



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje za období 2015-2023 MAS Podhůří Železných hor o. p. s.

Datum zpracování: Leden–Květen 2019

Verze č. 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	20
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	29
Oblast B – Relevance SCLLD	41
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	42
Zdroje dat/informací	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	70
Zdroje dat/informací	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	78
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	80
Zdroje dat/informací	80



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	81
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	83
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	84
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	86
Zdroje dat/informací	86
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	86
Odpovědi na evaluační podotázky	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	87
Zdroje dat/informací	87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	87
Odpovědi na evaluační podotázky	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	88
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	91
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	91
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	91
Zdroje dat/informací	92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	92
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	92
Odpovědi na evaluační podotázky	92



Odpověď na evaluační otázku, doporučení	93
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	93
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	93
3.1 Evaluační postup	95
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	95

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	20
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	23
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	26
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	29
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	31
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	33
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	36
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost Chyba! Záložka není definována.	
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	38
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	39
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových	43
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podhůří Železných hor	54
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	83
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	83
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Podhůří Železných hor	96



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNáP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Podhůří Železných hor je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Podhůří Železných hor, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Podhůří Železných hor provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Podhůří Železných hor v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Podhůří Železných hor.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Podhůří Železných hor jako nositel SCLLD.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Podhůří Železných hor provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Podhůří Železných hor podíleli pracovníci MAS a společnosti GAREP, s.r.o., uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Mgr. Jaromíra Valehrachová Ph.D.	Vedoucí pracovník MAS
Jana Baladová	Manažer MAS
Ing. Zdeněk Šilhan	GAREP, s.r.o.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Podhůří Železných hor se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Podhůří Železných hor využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Podhůří Železných hor hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Podklady jsme získali ze stránek IROP u konkrétní výzvy, kde jsou uvedeny i vzory výzvy a kontrolních listů. Další vzory jsme našli umístěné na stránkách NS MAS. Upozornění na změny a aktualizace výzev dostáváme interní poštou od ŘO IROP a NS MAS. Od roku 2018 dobrá spolupráce s kontrolním orgánem. Ujasnily se kompetence CRR a ŘO IROP. Metodické postupy jsou napsány srozumitelně. V případě dotazů na CRR a ministerského radu ŘO IROP od obou rychlá zpětná vazba a odborná, kvalifikovaná metodická pomoc. Podklady k vyhlášení výzvy jsme získali od potencionálních žadatelů. Máme dobrou zkušenost s připraveností žadatelů. Máme dobře nastavené programové rámce ve strategii, z těch jsme vycházeli. Realizovaly se projekty, o kterých jsme věděli od doby přípravy strategie.	V roce 2017 neustálé metodické změny, nefunkčnost ŘO IROP – poddimenzovaný stav lidských zdrojů. Nedodržení lhůt schvalování interních postupů, výzev, hodnocení. Pro MAS velká časová náročnost při prepisování změn v důsledku neustálého měnění pravidel pro interní postupy, kritéria, kontrolní listy.	V současné době nemáme problém se vzory a podklady k vyhlášení výzev. Došlo k efektivnímu nastavení předávání podkladů pro MAS. Kancelář MAS za uplynulé období nasbírala zkušenosti s projektovým řízením a v dalším období tyto znalosti uplatní v efektivnější práci. Před zahájením činností při přípravě výzev musíme častěji sledovat aktualizace, vzory a šablony
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Vzor výzvy je přehledný, text výzvy se dobře připravuje. S nabývajícím zkušenostmi je každá další výzva na přípravu jednodušší. Dobrá je šablona předvyplněné výzvy, tím je pro nás příprava textu administrativně efektivnější, dochází k úspoře času. Specifická pravidla jsou napsána jednoduše a srozumitelně. Programový výbor v několika	•	•



**1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	případech dotaci finančně zastropoval a tím rozhodl o podpoře realizace více projektů, kterými došlo k rozvoji území MAS..		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Preferenční kritéria věcného hodnocení jsou dobrým nástrojem k hodnocení projektových žádostí, jsou nastavována tak, aby v případě jejich nesplnění došlo k vyloučení nekvalitních projektů. MAS nastavuje preferenční kritéria věcného hodnocení tak, aby splnila cíle a indikátory, které si nastavila ve strategii, vychází z potřeb území. Dobře se nám osvědčilo kritérium například při přípravě výzvy na bezpečnou dopravu. Z animace v území jsme věděli, že je velký zájem o tuto výzvu mezi obcemi, ale ve výzvě jsme měli pouze 1 900 000 Kč. Kritériem jsme si určili, že finance budou rozděleny mezi tři žadatele a finanční prostředky poslouží na více projektů v území.	•	•
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor určuje období vyhlášení výzvy. Tím, že jsme malá MAS, tak máme všichni přehled o potencionálních žadatelích v území. Zde uplatňujeme nástroj LEADER a reagujeme na jejich projektovou připravenost.	Programový výbor je zahlcen schvalovacími procesy – při přípravě výzvy před odesláním na ŘO, znovu schválení po schválení ŘO, schválení kontrolních listů před odesláním na ŘO a znovu po schválení ŘO, schválení výběru projektů po výběrové komise. Programový výbor se v roce 2018 sešel 7 x. Příprava na jednání a samotná jednání jsou časově dosti náročná. Nastudování podkladů k výzvě, nastavení kritérií, to vše značně zasahuje do osobního času členů.	Lépe nastavit harmonogram výzev, tak aby naše orgány při jednom zasedání schvalovali a vyhodnocovali několik výzev na jednom zasedání. Skloubit schvalování výzev a žádostí z IROP, PRV a OPZ na jedno zasedání orgánů.



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Interní postupy nám značně usnadňují práci, vše je dopodrobna určeno jejich pravidly. Snadnější orientace v kompetencích, lhůtách a procesech vyhlášení a schvalování výzev. Převzali jsme doporučený vzor od ŘO	Během roku se interní postupy 3 x změnilly. V dubnu 2018 nám schválil ŘO IROP 2 verzi a od června začala platit 3 verze, kterou nemáme ani po 4 měsících schválenou	•
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	MAS informuje o chystaných i vyhlášených výzvách v místním periodiku, které vychází každých 14 dní. Tento oběžník dostávají domácnosti zdarma do svých schránek. MAS takto informuje najednou několik tisíc občanů. Snadno tím navazuje komunikaci s potenciálními žadateli. A dostává se do povědomí občanům v území. Při zveřejnění avíza výzev se rozběhne intenzivní telefonická nebo osobní komunikace s potenciálními žadateli. Členové MAS jsou informováni interně na různých jednání MAS nebo e-mailem. Harmonogram výzev na daný rok i vyhlášené výzvy jsou zveřejněné na stránkách MAS	•	•
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Výborná spolupráce s ŘO, s CRR. Od roku 2018 máme pozitivní zkušenosti od všech. Rychlé zpětné reakce na dotazy e-mailem, zpětná vazba i na komunikaci po telefonu. Vnímáme zájem ŘO na řešení problémů, které vyvstaly při přípravě výzev.	V roce 2016 a 2017 spolupráce nefungovala z důvodu zahlcení ŘO administrativou – náročné schvalování strategií, interních postupů, vyhlášení výzev. Nedodržení lhůt při schvalování výzev, interních postupů, kontrolních listů	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. procesu – Příprava výzev:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Příprava výzev je administrativně náročný proces pro MAS. Příprava kritérií vyžaduje zkušenost a znalost problematiky, což je obtížné pro programový výbor. Nastavení kritérií přímo předurčuje, které typy projektů mají naději na úspěch, proto je jejich formulace naprosto klíčová a při její tvorbě je nutná angažovat členů programového výboru včetně získání znalostí z oboru nebo přizváním odborníka. Jako pozitivní hodnotíme to, že se programovému výboru podařilo nastavit jednoduchá kritéria, žadatele nezatěžují zbytečnou administrativou a výběrová komise je může snadno hodnotit.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Metodické postupy pro práci v MS2014+ jsou vypracovány velmi dobře. Využíváme příručku pro zadávání výzev i hodnocení výzev v MS2014+. K usnadnění práce jsme ze začátku využili i edukační video		
Školení		Školení, které jsme měli povinné před prvním zadáváním výzvy do MS2014+, bylo zbytečné. Systém je složitý, viděli jsme ho poprvé na školení, ukázali nám program MS2014+, ISKP2014+ a testovací program. Školení bylo neefektivní	Využívat podrobné Metodické pokyny k Zadávání výzev do systému, Hodnocení výzev v systému a Edukační video.
Zadání výzvy do MS/PF	Využíváme jak příručku pro zadávání výzev do MS2014+, tak příručku pro hodnocení výzev v MS2014+. Jsou zde dobře popsány i úkony ohledně komunikace se žadateli. Ze začátku jsme využili i edukační videa, ta nám pomohla.	Složitý systém. Zdlouhavé postupy. Od žadatelů máme zpětnou vazbu, že očekávali podání žádosti o dotaci přes MAS jednoduší než při podání žádosti napřímo, překvapilo je administrativně náročné podání žádosti o dotaci a časově zdlouhavý proces hodnocení žádosti.	
Provádění změn ve výzvách	Jedná se o jednoduchý proces. Dobře nastavené ve vzoru výzvy, po odeslání požadavku na ŘO, okamžitá zpětná vazba. Změnu v prodloužení vyhlášení výzvy jsme prováděli, pokud se žadatelé dostali do časové tísně se získáním podkladů k žádosti. Takto jsme prodlužovali termín u dvou výzev, vždy	•	•



	když jsme při komunikaci se žadateli zjistili, že projekt nestihnou podat do výzvy včas. A tak se nestalo ani jednou, že by se do výzvy nepřihlásil žádný žadatel. Prodloužením termínu pro podání žádostí do výzvy se nám podařilo naplnit indikátory SCLLD.		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Příprava semináře je časově náročná, nicméně seminář vnímáme pozitivně. Na semináři s žadateli se rozvíjí zajímavé diskuze a zodpoví se nejasnosti. Předcházíme tím nesrovnalostem, které by byly v žádosti o dotaci. S předstihem si ujasníme pravidla a podmínky, v případě dotazů od žadatelů, které nedokážeme odpovědět na místě, následně konzultujeme s CRR. Pokud se MAS s daným problémem ještě nesečkala, tak se nepokouší o vlastní implementaci pravidel, ale konzultuje dotaz s orgánem CRR.	•	•
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Dotazy zodpovídáme neustále, jak telefonické, tak i mailové. V případě složitějších otázek se obracíme na ŘO IROP a CRR – dobrá zpětná vazba.	•	•
Příjem žádostí o dotaci	Zkušený žadatel podává žádosti bez problémů – pokud funguje systém V případě problémů se systémem se žadatelé obračejí na nás. Společně situaci řešíme, popřípadě ji MAS konzultuje s linkou helpirop_in.	Pro méně zkušeného žadatele je systém příliš složitý.	Apelovat na zjednodušení systému pro podávání žádostí
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	MAS informuje o přípravě výzev k vyhlášení a vyhlášených výzvách pravidelně na svých stránkách a v místním periodiku, zasílá informace starostům na obce k dalšímu zveřejnění. Členové MAS jsou informováni interní poštou a na jednání MAS	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Vyhlašování výzev je pro MAS komplikováno častými aktualizacemi šablon a taky úrovní předávání informací ze strany ŘO. MAS apeluje na to, aby se tolik neaktualizovalo a dále na kvalitní prezentující z řad ŘO, kteří jsou schopni upozornit na podstatné záležitosti a informaci kvalitně předat. Jako pozitivní vnímáme uspořádání seminářů, zde dochází k ujasnění otázek od žadatelů a daří se tímto předcházet pozdějším chybám při podání žádosti a zpracování projektů.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	MAS při hodnocení prvních výzev školila hodnotitele velmi podrobně a několikrát jsme si před hodnocením ujasňovali postupy hodnocení a kompetence členů výběrové komise a programového výboru. V současné době jsou členové komise i výboru dobře připraveni k hodnocení projektů a jednotlivé kroky hodnocení znají dobře.	•	•
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	•	MAS kontroluje ve výzvě i obsahové části, ke kterým se necítíme kompetentní, nemáme dost odborných zkušeností. Odůvodnění ke každému kritériu píšeme do KL, to samé odůvodnění píšeme znovu do systému ke kritériím, pak tam nahrajeme KL a zvlášť napíšeme další odůvodnění a na to vkládáme další samostatnou přílohu s tím samým odůvodněním. Postupně se otázky v kontrolním listě ke kritériím FN a P rozrostly na 15 až 25 listů. Například u výzvy č. 7 Inovace školních výukových programů máme v KL 23 otázek a více jak 80 podotázek. Takto je to nastavené od ŘO. Příprava i hodnocení projektů je časově administrativně náročné.	Ke každé výzvě absolvovat odborné školení, které by nám přiblížilo specifikaci dané oblasti
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních)	Žádné externí hodnotitele jsme nevyužili	•	•



2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>listů atp.)</i>			
Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	MAS všechny podklady k věcnému hodnocení zpracovává a předkládá hodnotícímu orgánu (předsedovi i v tištěné podobě). Vyhledává v podkladech projektu splnění kritérií tak, aby to pro výběrovou komisi bylo co nejméně časově náročné.	Enormní nárůst spotřeby papíru, inkoustu a času.	•
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	MAS informuje orgány MAS i ŘO interní poštou a na svých stránkách. Tento postup se osvědčil.	Nedaří se nám dodržovat lhůty při vložení hodnocení od výběrové komise a následné schválení programovým výborem. V Interních postupech jsme si nastavili lhůtu 2 dnů na vložení dokumentů do MS2014+ od proběhlého jednání. Zápis z jednání upravujeme druhý den po jednání a zasíláme ho na ověření ověřovateli, následně ho zasíláme ke kontrole předsedovi. Schválený zápis teprve poté dáváme podepsat	Nastavit splnitelné lhůty v Interních postupech
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Kontrolní listy jsou dobrým nástrojem k hodnocení projektů, pro výběrovou komisi znamenají ulehčení práce. Výběrová komise si zpracovává bez problémů závěrečný KL.	Členové výběrové komise se v roce 2018 sešli celkem 6 x. Pro všechny je to časově velmi náročné a unavující. Jednání výběrové komise předchází nastudování podkladů k hodnocení – které je obsáhlé, vytištění žádostí, studie, příloh žádosti (zbytečné zatěžování ŽP). Situaci komplikuje i fakt, že pro každý OP máme rozdílné interní postupy, které reflektovaly požadavky jednotlivých ŘO a nenašli jsme způsob, jak je sjednotit. V průběhu hodnocení jsme zjistili, že jsme si některé části interních postupů naformulovali příliš složitě. I od CRR nám bylo doporučeno	Vytvoření jednotných interních postupů pro všechny OP a upuštění od nadbytečných a složitých formulací a podmínek pro hodnocení.



2. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	U výzvy č. 3 nesouhlasila výběrová komise a programový výbor se záměrem projektu podaného do této výzvy. Projekt neschválili, přestože splnil nastavená kritéria. MAS si vyžádala právní stanovisko a vše předala kontrolnímu a monitorovacímu výboru MAS. Kontrolní a monitorovací výbor MAS vrátil projekt do hodnocení PV, kterým byl na základě KMV schválen.	zjednodušení.	
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	MAS uveřejňuje všechny záznamy, přehledy a zápisy na svých stránkách, uveřejňuje informace v místním periodiku, ten vychází každých čtrnáct dní a zdarma ho dostávají obyvatelé do schránky, tím dodržuje transparentnost a publicitu.	Problém při podepsání zápisů, členové jsou z celého území, nedaří se plnit lhůty pro zveřejnění	Větší urgence pracovníků MAS k dodržování lhůt při podpisech zápisů
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ e-mailem)</i>	Žadatelé jsou informováni o výsledcích hodnocení přes MS2014+ a na stránkách MAS, tento systém je vyhovující.	•	•
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Systém zavedený v MS2014+ nám vyhovuje	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Hodnocení projektů vyžaduje čas a schopnost zorientovat se v předložené dokumentaci, z tohoto důvodu jsou na členy orgánů podílející se na hodnocení kladeny velké požadavky. Při výběru členů do těchto orgánů je třeba dbát na to, aby byli jednotliví členové



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

s touto náročností seznámeni a aby byli ochotni se do činnosti orgánů angažovat. Situaci by částečně napomohlo vydání jednotných interních postupů – což může MAS ovlivnit jen do určité míry a zjednodušení interních postupů ze strany MAS.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

3. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Oceňujeme informace k aktualizacím, které nám zasílá ŘO nebo NS MAS na e-mail, to nám značně ulehčuje práci a čas, nemusíme si aktualizace neustále hlídat Při shromažďování podkladů jsme čerpali za stránek NS MAS, následně i SZIF.	My i žadatelé negativně vnímáme nepřehledné stránky SZIF. Pravidla pro poskytování dotací jsou napsána zmatečně. Máme problém my i žadatelé. Některé povinné přílohy jsou u článku opatření, jiné zase v obecné části. Pravidla se často mění. Neměli jsme žádné zkušenosti se stránkami SZIF a Portálem farmáře. Podklady pro MAS jsme na stránkách SZIF těžko hledali. Informace k vyhledávání jsme nakonec získali od zkušenějších MAS	Apelujeme na ŘO k vydání nových přehledných Pravidel, aktualizace stránek. Pro příští výzvy absolvování více školení k Pravidlům SZIF
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Použili jsme vzor textu výzvy, je přehledný, jednoduchý, vyhovující Alokaci dodržujeme dle finančního plánu	•	•
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Vzory kontrolních listů jsme použili ze stránek SZIF	Při přípravě FICHÍ nás ve vzoru zarazilo, že se zde neuvádí finanční částka, o kterou si mohou žadatelé požádat, tento nedostatek byl nepochopitelný i ze strany žadatelů. Žadatelé se nás často ptali na finanční částku, o	Při tvorbě aktualizace strategie se počítá z chyb, které se nám staly ve strategii současné a principy



3. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<p>kterou mohou žádat a kolik % je podpora, brali za směrodatnou Fichi, kde je uvedená výše způsobilých výdajů od 50 000 Kč do 5 000 000 Kč. Mysleli si, že máme v každé Fichi k dispozici 5 000 000 Kč.</p> <p>Tvorba kritérií byla opravdu časově náročná, museli jsme vycházet ze strategie, a protože při tvorbě strategie jsme nevěděli, jak moc bude zásadní a provázaná s vyhlášením výzev, nastavili jsme si principy špatně.</p> <p>Nastavením kritérií v první výzvě se následně zabýval programový výbor při dvou jednání, strávili nad tím spoustu hodin. Vzápětí nám je neschválil ŘO, s tím že nemají oporu ve strategii.</p>	<p>nastavit po zkušenostech z tohoto programového období tak, aby více vyhovovaly potřebám MAS a území.</p> <ul style="list-style-type: none"> •
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Programový výbor neměl se schvalováním výzev problém	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Při tvorbě interních postupů jsme vycházeli z Jednacíh řádů orgánů a statutu, programový výbor nastavil pravidla pro žadatele, kteří budou mít shodný počet bodů v žádosti, následně postupy schválil	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	MAS záměr vyhlásit výzvy předem zveřejňuje formou Avíza na svých stránkách, v místním periodiku, které vychází každých 14 dní a občané ho dostávají zdarma do svých domovů. Takto se informace o výzvách dostane k občanům v území. Členy MAS informujeme interní poštou. Takto postupujeme i při vyhlášení výzev Další informace pak potenciální žadatelé dostávají	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •



3. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	osobně konzultační činností. Na základě zveřejnění avíza vyhlášení výzev přicházejí potencionální žadatelé na osobní schůzku k získání více informací k jednotlivým záměrům Pozvánky k jednání jsou uveřejňované na stránkách MAS a interní poštou orgánům MAS		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Dobrá spolupráce s metodičkou SZIF v Praze, rychlá zpětná vazba	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu – Příprava výzev:

Osvědčila se důsledná komunikace s ŘO a diskuse nad připravovanými kritérii. Chyběly nám ve strategii principy, o které bychom mohli opřít některá smysluplná kritéria. V tomto ohledu je potřeba strategii upravit. Osvědčila se i komunikace s ostatními MAS, kdy můžeme čerpat z jejich zkušeností a svoje předávat.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

4. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Podklady jsme získali na webu SZIF a NS MAS	Učíme se stylem pokus omyl. Nikde si podání nelze vyzkoušet	Po nasbíraných pokusech a omylech jsme už zkušené. Tak toho využít.
Školení	Jako pozitivní vnímáme spolupráci s ostatními MAS v okolí, které zkušenosti s vyhlášováním a přijímáním dotací už měly. Navštívili jsme v MAS Havlíčkův kraj seminář pořádaný pro žadatele k jejich vyhlášené výzvě. Konzultace nám poskytovali po celou dobu administrace žádostí, měly pro nás velký význam.	Absolvovali jsme školení v roce 2017 před vyhlášením první výzvy na SZIF v Brně, bez zkušenosti s vyhlášováním a přijímáním projektů bylo toto školení nedostačující, informace nejsou uspořádány hierarchicky Telefonické dotazy, které jsme měli na SZIF v Brně nám většinou nebyly zodpovězené V roce 2018 nám žádné školení nebylo nabídnuto	Apelovat na více školení ze strany SZIF
Zadání výzvy do MS/PF	Při zadávání výzvy do Portálu farmáře jsme postupovali dle metodického pokynu ze strany ŘO SZIF, nezaznamenali jsme žádný problém	•	•
Provádění změn ve výzvách	• .	U výzvy č. 3 jsme museli přikročit k přečíslování výzvy. Při kontrole výzvy u ŘO byl zjištěn nesoulad. Výzvu nelze	Důslednější kontrola pracovníky MAS



		opravit, pouze přečíslovat.	
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Před přípravou semináře č. 1 jsme se byly podívat na semináři u sousední MAS. Získané informace ze semináře jsme použili u pořádání našeho semináře k výzvě č. 1 U výzvy č. 4 jsme u přípravy semináře pro žadatele zúročili zkušenosti, které jsme nasbírali u předešlých vyhlášených výzvách. Seminář jsme připravili s ohledem na nejčastější dotazy a problémy s kterými jsme se setkali v minulých výzvách	Zapomněli jsme na semináři pořídit fotodokumentaci	Fotodokumentaci řešit jako první bod programu.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Na základě Avíza výzev, uveřejněného v místním oběžníku se žadatelé sami hlásí o doplňující informace. Již předem před vyhlášením výzvy se objednávají na osobní konzultace a zjišťují podmínky získání dotace. Pro žadatele jsme k dispozici i mimo pracovní dobu, zodpovídáme dotazy osobně i e-mailem či po telefonu. Žadatelům nabízíme i individuální konzultace. Zabýváme se každou konkrétní žádostí zvlášť a snažíme se poskytnout žadateli všechny možné dostupné informace. Hodně dotazů konzultujeme s oddělením CLLD SZIF v Praze	Dotazy, které dostáváme od žadatelů jsou hodně odborné a v Pravidlech na ně odpověď nenajdeme. Chybí výčet toho, co si žadatelé v daném článku mohou pořídit za stroje, jak postupovat v různých situacích. V některých případech při konzultaci se SZIF na konkrétní problém nám je odpovězeno okopírováním odstavce z Pravidel, což nám nepomůže	Všechny specifické dotazy od žadatelů konzultovat se SZIF, tím eliminovat chyby.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	MAS u projektů žádné listinné přílohy nepřijala, vzhledem k výši dotací, které poskytla se jednalo o malé projekty, které se týkaly nákupu strojů a zařízení, zde nebylo potřeba dokládat žádné rozsáhlé listinné přílohy.	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	MAS informuje o vyhlášených výzvách na svých stránkách, v místním periodiku, které vychází každých 14 dní a občané ho dostávají zdarma do svých domovů. Takto se informace o výzvách dostane k několika tisícům občanů v území. Členy MAS informujeme interní poštou.	•	•



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

	•		
--	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Osvědčilo se poskytování osobních konzultací žadatelům, lze se tak vyhnout zbytečným chybám a následnému vracení žádostí k doplnění. Každý specifický dotaz konzultovat s oddělením CLLD na SZIF.



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	MAS při hodnocení prvních výzev školila hodnotitele velmi podrobně a několikrát jsme si před hodnocením ujasňovali postupy hodnocení a kompetence členů výběrové komise a programového výboru. V současné době jsou členové komise i výboru dobře připraveni k hodnocení projektů a jednotlivé kroky hodnocení znají dopodrobna.	•	•
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)		Postupovali jsme dle metodického podkladu, přesto jsme se nevyhnuli chybám Neodhalili jsme špatné zařazení projektu do dané Fiche, tento projekt byl následně ukončen až ze strany ŘO Při příjmu žádostí jsme konzultovali s SZIF v Brně to, co vše v žádosti musí být. Bylo nám řečeno, že vše se dá doplnit, pouze finanční prostředky jsou závazné. Následně nám ŘO ukončil 3 projekty z důvodu nedodání přílohy o zařazení podniku při podání žádosti – jednalo se o nezemědělce. Takto netransparentní postup nám jen ukazuje, jak špatně a nepřehledně jsou napsaná Pravidla. Časově náročná a obtížná administrativní kontrola. Nejasná PRAVIDLA u konkrétních projektových záměrů, neustálé konzultace se SZIF.	Důsledně vše konzultovat se SZIF



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, kvalita částkových listů atp.) komunikace, výstupů – kontrolních listů atp.)	MAS externí hodnotitele neměla	•	•
Příprava a předávání podkladů hodnotícího předání (záznamy) předávání členům orgánu, podkladů	MAS připravuje podklady k hodnocení pro výběrovou komisi, vyhotovuje přehled žadatelů, projektů, výši finančních prostředků, o které žadatelé žádají, počet bodů při splnění kritérií.	Enormní nárůst spotřeby papíru – zátěž pro ŽP	•
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, dodržování stanovených a v interních k jednotlivým programovým rámcům) distribuce, lhůt ŘO postupech	MAS informuje o datech jednání orgány MAS i ŘO interní poštou. Pozvánky jsou zveřejněné na stránkách MAS. Tento postup se osvědčil. Současně s pozvánkou zasíláme členům orgánů i podklady k jednání, v případě hodnocení projektů obdrží zpracované podklady k hodnocení, žádosti a přílohy	•	•
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Zapisovatel zapisuje hodnocení výběrové komise přímo do formuláře žádosti. Zde wpisuje komentář k počtu přidělených bodů a zapisuje počet získaných bodů. Zároveň zpracuje přehlednou tabulku, kde jsou uvedeni žadatelé, název projektu, výše požadované dotace, počet získaných bodů. Výběrová komise určuje pořadí projektů dle získaných bodů, nebo požadované výše finančních prostředků – to v případě shodného	•	•



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	počtu bodů		
Vyřizování přezkumného řízení	Nepotřebovali jsme	•	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Zápis, prezenční listinu a tabulku s přehledem podpořených a nepodpořených projektů zveřejňujeme na svých stránkách, členové MAS jsou informováni interní poštou	•	•
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Žadatelům jsme poslali e-mailem Vyrozumění o výsledcích formálního hodnocení a Vyrozumění o doporučení projektu k financování, tento postup se nám osvědčil	•	•
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Nezaznamenali jsme problém	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové pro hodnocení je nastavení jednoduše a objektivně hodnotitelných kritérií. To se nám ve výzvách povedlo, proto hodnocení proběhlo bez problémů. Při hodnocení se potvrdilo, že nám chybí principy, ze kterých bychom mohli vytvořit lepší kritéria.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

6. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> OPZ má připravené podrobné šablony 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Problematika OPZ je natolik pro pracovníky MAS nová a složitá, že měla problémy se zorientovat i v takto připravených šablonách 	<ul style="list-style-type: none"> Vzdělávání manažerů MAS
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Připravené od ŘO – převzali jsme 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Programový výbor se v problematice obtížně orientuje 	<ul style="list-style-type: none"> Vzdělávání PV
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Připravené od ŘO – převzali jsme 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> Primárně na webových stránkách, dále ve Zpravodaji ECHO, s žadateli e-mailem, 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



6. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>s potenciálními žadateli</i>	telefonicky		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Flexibilní a vstřícný přístup ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Osvědčila se důsledná komunikace s ŘO, který nabízí rozsáhlou podporu.



Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

7. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přehledně uvedeno na stránkách NS MAS 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Snaha ŘO přiblížit problematiku 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Poté, co jsme se se systémem naučili pracovat bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové, ŘO reaguje flexibilně na požadavky MAS 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové, využívali jsme materiálu poskytnutého ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Flexibilní reakce ŘO – většinu dotazů jsme museli konzultovat 	<ul style="list-style-type: none"> Náročné zejména pro sociální služby a sociální podnikání, vyžadovalo poradu s ŘO i přesto, že jsme absolvovali většinu poskytnutých seminářů. Vzhledem k personálnímu obsazení kanceláře má dostatečnou znalost o problematice pouze jeden manažer MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Vzdělávání manažerů MAS
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Primárně na webových stránkách, dále ve Zpravodaji ECHO, 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

potřebné informace?)	s žadatelem e-mailem, telefonicky – manažer MAS pro OPZ		
-----------------------------	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Osvědčilo se poskytování osobních konzultací žadatelům, lze se tak vyhnout zbytečným chybám a následnému vracení žádostí k doplnění. Žadatelé umožňují uspět. Výzvy OPZ jsou náročné na přesnou formulaci textu.



Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

8. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Využití externích hodnotitelů je nezbytné, hodnotitelé MAS pak toto hodnocení používají jako vodítko 	<ul style="list-style-type: none"> Problematika je pro výběrovou komisi velmi složitá. Ochabuje zájem členů MAS se v činnosti výběrové komise angažovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit, aby se výběrová komise specializovala a byl v ní alespoň jeden člen, který se problematikou bude zabývat hlouběji – to ale závisí na aktuálním složení výběrové komise. Najít způsob, jak zefektivnit hodnotící proces.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů, případné dotazy flexibilně konzultujeme s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémová. Vybírali jsme hodnotitele dle doporučení jiných MAS nebo jsme je poznali na seminářích pořádanými ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Všem hodnotitelům elektronicky, předsedovi výběrové komise v tištěné podobě 	<ul style="list-style-type: none"> Nadměrná zátěž pro ŽP – tisk rozsáhlých materiálů 	<ul style="list-style-type: none"> Ochota výběrové komise pracovat s elektronickým textem
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové, přes depeše 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



8. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dodržování stanov a v interních k jednotlivým programovým rámcům</i> lhůt RO postupech			
<i>Věcné výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i> hodnocení	Možnost využití externích hodnotitelů – využili jsme 3x	<ul style="list-style-type: none"> V důsledku neoblíbenosti OPZ byly projekty podávané do OPZ často kritizovány jako nepotřebné vzhledem k tomu, že chybí peníze na projekty „tvrdé“. Vysvětlení o významu měkkých projektů nebylo opakovaně přijímáno. Výběrová komise měla problémy s odůvodňováním přidělených bodů. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Vyřizování řízení</i> přezkumného	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo k němu přistoupeno 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování (přehled projektů, zápisy atp.)</i> záznamů podpořených	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o výsledcích FNaP (prostřednictvím e-mailem)</i> žadatelů hodnocení a VH MS2014+/	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Postoupení žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i> vybraných	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. procesu – Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Jako klíčové se ukázalo předložení projektu externím hodnotitelům, hodnocení tzv. „měkkých“ projektů je obtížné.



Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

9. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Web MAS je základním komunikačním nástrojem, dále využíváme Zpravodaj města Chotěboře ECHO, který díky své pravidelnosti – 14tidenník je poměrně flexibilní, 	<ul style="list-style-type: none"> Obtížně se dostáváme k menším obcím při předání informací občanům závisí to na aktivitě starostů. 	<ul style="list-style-type: none"> Udržovat aktuální informace na facebooku.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové – uveřejňujeme pravidelně v ECHU 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Bezproblémové. Podařilo se nám propagovat činnost MAS a její projekty v chotěbořském zpravodaji ECHO, Havlíčkobrodském deníku (3x), časopise Krásný venkov, Českém rozhlase 	<ul style="list-style-type: none"> Stránky nejsou tak přehledné jak bychom si představovali, ale nemáme čas toto řešit 	<ul style="list-style-type: none"> Zpřehlednění stránek, hned jak to bude časově a organizačně možné
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Snažíme se být v terénu, co nejvíce aktivní, využíváme různých příležitostí, abychom o činnosti MAS informovali 	<ul style="list-style-type: none"> Není dostatek času na tuto aktivní komunikaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Ještě lepší organizací práce uvolňovat čas nutný k aktivní komunikaci.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu – Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost by pro MAS měla být stěžejní. Díky zbytnělé administrativě se z ní stává činnost spíše okrajová. Řešení tohoto problému leží pouze zčásti na MAS, kdy se do určité míry dají jednotlivé administrativní procesy různými opatřeními a manažerskými postupy zefektivnit, ale stěžejní řešení leží na ŘO – a to preferencí jednoduchých řešení před složitými, důrazem na skutečně



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

odvedenou práci, což je v případě MAS komunikace v regionu, síťování místních aktérů, předávání informací. Cílem je dosáhnout efektivního plánování a monitoringu. V regionu jsou zásadní problémy, které je třeba řešit – tyto jsou ale upozadřovány na úkor složitých administrativních procesů. Takto uchopený systém vede k znechucení jeho účastníků, ztrátě energie pro mnohem důležitější procesy a významnému plýtvání veřejných finančních prostředků, které nás živí. Úkolem MAS je podávat ŘO co nejpřesnější zpětnou vazbu a doporučení k zefektivnění administrativního procesu. Tuto zpětnou vazbu zatím nejlépe umožňoval ŘO OPZ, kdy jsme měli možnost se účastnit dvou kulatých stolů a prezentovat svoje zkušenosti a doporučení, nicméně k zásadnímu zefektivnění administrativy nedošlo.

MAS v rámci animačních aktivit pracuje na projektu Dlouhá mez – rekreačně vzdělávací využití území, v rámci něhož realizuje projekt Za vodou a geologií do Železných hor a spolupracuje s řadou místních aktérů (Geopark ŽH, Gymnázium Chotěboř, Polytechnická škola Jihlava, občané a zástupci firem).

MAS pořádá jednorázové akce typu výstav a soutěží (Stromy – naši soupeřníci, Místo, které mám rád, Strašidla z Doubravky), kampaní (100 a více stromů na 100 a více let), akcí (Středověká kratochvíle). Vydává propagační materiály k SCLLD (Motýlí kalendář, informační tabule).

MAS provádí animaci 6 školských zařízení.



Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Kvůli drobným nedostatkům byla žádost vrácena, a to v době, kdy MAS zoufale čekala na finanční podporu 	<ul style="list-style-type: none"> • Leží mimo kompetence MA
Plánování nákladů na období projektu	<ul style="list-style-type: none"> • Existence alespoň hrubého odhadu, s kterým se dalo dále pracovat a průběžně jej upravovat. 	<ul style="list-style-type: none"> • Přesné naplánování nebylo možné – tušili jsme při plánování jen mlhavě, co nás čeká, neboť dle našeho názoru nebyly ŘO včas připraveny na zavedení nového programového období 	<ul style="list-style-type: none"> • Leží mimo kompetence MAS
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence alespoň hrubého odhadu, s kterým se dalo dále pracovat a průběžně jej upravovat. 	<ul style="list-style-type: none"> • Přesné naplánování nebylo možné – tušili jsme při plánování jen mlhavě, co nás čeká, neboť dle našeho názoru nebyly ŘO včas připraveny na zavedení nového programového období 	<ul style="list-style-type: none"> • Leží mimo kompetence MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. procesu – Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Průběžné a bezproblémové financování ze strany IROP leží mimo možnosti přímého ovlivnění MAS



Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bylo zpracováno firmou 	<ul style="list-style-type: none"> Bylo drahé (100 tis. Kč) 	<ul style="list-style-type: none"> Trvat na redukci analytické části
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Leželo pouze na vedoucí MAS, která se orientovala jen podle dostupných informací z ŘO, ale neměla předchozí zkušenost, ostatní orgány MAS se neorientovaly vůbec. Navíc příprava spadla do období, kdy MAS došly finanční prostředky a na přípravu strategie bylo vyčleněno pouze 0,5 pracovního místa 	<ul style="list-style-type: none"> Trvat na včasné a přesné metodice ze strany ŘO.
<i>Zapojování veřejnosti</i>	<ul style="list-style-type: none"> Osobní oslovování aktérů v území. Přestože je zapojování veřejnosti časově náročné, MAS je považuje za stěžejní metodu své práce. 	<ul style="list-style-type: none"> Plošné oslovování mělo jen minimální účinek. 	<ul style="list-style-type: none"> Využít osobních kontaktů, sociálních sítí.
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<p>Nepodařilo se dosáhnout zapojení orgánů a členů MAS, také díky tomu, že ani vedoucí SCLLD neměla dost informací k tomu, aby dokázala zapojit do přípravy SCLLD širší skupinu a předat jí jasné informace.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Trvat na včasné a přesné metodice ze strany ŘO.
<i>Příprava a zpracování</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ve výsledku se jedná o 	<ul style="list-style-type: none"> Dlouho nebylo jasné, co se po 	<ul style="list-style-type: none"> Trvat na včasné a přesné



Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>finančního plánu a plánu indikátorů</i>	podrobný materiál, který dává celkový přehled	nás vlastně chce a jak to máme zpracovat. Vracení strategií kvůli zaokrouhlování na desetinných místech bylo časově velmi náročné a neúčelné (nejdříve se bazírovalo na stokorunách, aby následně došlo k přepočtu alokací v jednotkách procent kvůli kurzovních rozdílů). Plán indikátorů bylo velmi těžké zpracovat – neměli jsme dostatek podkladů a tato kapitola byla řešena spíše intuitivně.	metodice ze strany ŘO.
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ve výsledku se jedná o podrobný materiál, který dává celkový přehled 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouho nebylo jasné, co se po nás vlastně chce a jak to máme zpracovat. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trvat na včasné a přesné metodice ze strany ŘO.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. procesu – Příprava integrované strategie CLLD:

Bez včasných a jasných informací ze strany ŘO se pracuje velmi obtížně.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Podhůří Železných hor,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Podhůří Železných hor s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Podhůří Železných hor vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Podhůří Železných hor ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Podhůří Železných hor ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Podhůří Železných hor zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 14 –SWOT analýza

SWOT				APP ⁴	Opatření / Aktivita PR	Specifi- cký cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/ potřeba		
Úbytek obyvatel migrací Vyšší index stáří	Homogenní národnostní struktura Bohatá spolková činnost	Sounáležitost vesnické komunity Užší vazba k domovu	Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Úbytek prostor pro setkávání obyvatel	Podpora komunitního života	2.1.	2.
Okrajová poloha v kraji Vysočina Nepřítomnost vodní nádrže Špatný stav komunikací III. tříd	Bohatá spolková činnost	Sounáležitost vesnické komunity	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Nedostatečná protipovodňová opatření, opatření proti větru, námrazám a sněhu Snížená retenční schopnost krajiny	Posilování složek IZS a hasičů	5.3	5.
Okrajová poloha v kraji Vysočina	Přítomnost CHKO	Přítomnost CHKO	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Nedostatečná protipovodňová opatření, opatření proti větru, námrazám a sněhu Snížená retenční schopnost krajiny	Oprava a budování rezervoárů vody	5.4.	5.



Úbytek obyvatel migrací Okrajová poloha v kraji Vysočina	Kladný přirozený přírůstek počtu obyvatel Kvalitní životní prostředí Přítomnost CHKO a Geoparku Bohatá spolková činnost	Sounáležitost vesnické komunity Restrukturalizace vzdělávacího systému dle potřeb zaměstnavatelů	Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Neformální vzdělávání mládeže	6.1.	6.
Okrajová poloha v kraji Vysočina	Kladný přirozený přírůstek počtu obyvatel Kvalitní životní prostředí Přítomnost CHKO a Geoparku	Restrukturalizace vzdělávacího systému dle potřeb zaměstnavatelů	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Inovace školních výukových programů	12.1.	12.
Okrajová poloha v kraji Vysočina Vyšší index stáří Intenzivnější dopad ekonomické krize v porovnání s průměrem ČR Nedostatečné uplatnění absolventů na trhu práce Nízká četnost autobusových	Bohatá spolková činnost	Sounáležitost vesnické komunity Rekvalifikace uchazečů o zaměstnání Sociální podnikání Zefektivnění stávající sítě sociálních služeb	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Kvalifikace uchazečů nevyhovující potřebám regionálních zaměstnavatelů	Podpora sociálního začleňování	13.1.	13.



spojů večer a odpoledne Špatná dostupnost veřejnou dopravou do krajského města						
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina	Rozvinutá zemědělská výroba	Zvýšení informovanosti podnikatelů o podnikatelských možnostech v regionu Podpora regionálních výrobků	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Podpora horizontální vertikální spolupráce v rámci PRV	18.1.	18.
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina	Kvalitní životní prostředí	Geografická poloha	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Snižovaná retenční schopnost krajiny Nedostatečná protipovodňová opatření, opatření proti větru	Rozvoj lesnické infrastruktury	19.1	19.
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina Intenzivnější dopad ekonomické krize v porovnání s průměrem ČR	Kvalitní životní prostředí	Geografická poloha	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Kvalifikace uchazečů nevyhovující potřebám regionálních zaměstnavatelů	Pořízení moderní lesnické techniky a technologií	19.2.	19.
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina	Kvalitní životní prostředí Přítomnost CHKO a	Přítomnost CHKO a Geoparku Propagace regionu pro	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Neproduktivní investice v lesích	19.3.	19.



	Geoparku	cestovní ruch Rozvoj agroturistiky a konferenční turistiky				
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina Intenzivnější dopad ekonomické krize v porovnání s průměrem ČR	Rozvinutá zemědělská výroba	Podpora regionálních výrobků Sociální podnikání Rozvoj agroturistiky Zvýšení informovanosti podnikatelů podnikatelských možnostech v regionu Nevyužití opuštěných objektů a jejich chátrání	Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Nezájem investorů vzhledem k horší dopravní dostupnosti Kvalifikace uchazečů nevyhovující potřebám regionálních zaměstnavatelů	Investice do zemědělských podniků, využití brownfieldů	20.1.	20.
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina Intenzivnější dopad ekonomické krize v porovnání s průměrem ČR	Rozvinutá zemědělská výroba	Podpora regionálních výrobků Sociální podnikání Zvýšení informovanosti podnikatelů podnikatelských možnostech v regionu	Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Nezájem investorů vzhledem k horší dopravní dostupnosti Kvalifikace uchazečů nevyhovující potřebám regionálních zaměstnavatelů	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	20.2.	20.
Okrajová poloha v rámci kraje Vysočina	Rozvinutá zemědělská výroba	Rozvoj agroturistiky	Nedostatečná protipovodňová opatření, opatření proti větru Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Zemědělská infrastruktura	20.3.	20.
Okrajová poloha v rámci kraje	Rozvinutá	Zvýšení informovanosti podnikatelů o	Nedostatek finančních	Sdílení zařízení a strojů v rámci	21.1.	21.



Vysočina	zemědělská výroba	podnikatelských možnostech v regionu	prostředků pro rozvoj regionu	PRV		
Úbytek obyvatel migrací Intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem ČR Nedostatečné uplatnění absolventů na trhu práce	Přítomnost středně velkých průmyslových podniků	Zvýšení informovanosti podnikatelů o podnikatelských možnostech v regionu Restrukturalizace vzdělávání dle potřeb regionálních zaměstnavatelů Rekvalifikace uchazečů o zaměstnání	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Nezájem investorů vzhledem k horší dopravní obslužnosti	Nezemědělská činnost	24.1.	24.
Úbytek obyvatel migrací Nedostatek pracovních příležitostí pro VŠ Vyšší index stáří	Kladný přirozený přírůstek počtu obyvatel Kvalitní životní prostředí	Užší vazba k domovu Zvýšení informovanosti podnikatelů o podnikatelských možnostech v regionu Rekvalifikace uchazečů o zaměstnání Přítomnost nevyužívaných objektů pro podnikatelské aktivity	Odliv ekonomicky aktivních obyvatel Nárůst nezaměstnanosti Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu Rušení škol a služeb v obcích	Zvyšování kapacit předškolního zařízení	29.1.	29.



<p>Intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem ČR</p> <p>Nedostatečné uplatnění absolventů na trhu práce</p> <p>Nedostatek pracovních míst pro VŠ</p>	<p>Rozvinutá zemědělská výroba</p> <p>Přítomnost středně velkých průmyslových podniků</p>	<p>Zvýšení informovanosti podnikatelů o podnikatelských možnostech v regionu</p> <p>Přítomnost nevyužívaných objektů pro podnikatelské aktivity</p> <p>Podpora regionálních výrobků</p> <p>Restrukturalizace vzdělávání dle potřeb regionálních zaměstnavatelů</p> <p>Rekvalifikace uchazečů o zaměstnání</p> <p>Rozvoj agroturistiky a konferenční turistiky</p> <p>Využití sociálního podnikání</p>	<p>Kvalifikace uchazečů o zaměstnání nevyhovující potřebám regionálních zaměstnavatelů</p>	<p>Sociální podnikání</p>	<p>30.1.</p>	<p>30.</p>
<p>Špatný stav komunikací III. tříd</p>	<p>Nízká intenzita dopravy těžkých vozidel</p> <p>Vhodný terén pro cyklo dopravu</p>	<p>Rozšíření cyklo dopravy</p>	<p>Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu</p>	<p>Cyklotrasy jako prostředek dopravy za prací</p>	<p>35.3.</p>	<p>35.</p>
<p>Špatný stav komunikací III. tříd</p> <p>Špatná dostupnost veřejnou dopravou do krajského města</p>	<p>Nízká intenzita dopravy těžkých vozidel</p>	<p>Geografická poloha</p>	<p>Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu</p>	<p>Zvyšování bezpečnosti dopravy</p>	<p>35.4.</p>	<p>35.</p>



Nízká četnost autobusových spojů ve večerních hodinách a o víkendech						
Vyšší index stáří	Kladný přirozený přírůstek počtu obyvatel	Sounáležitost vesnické komunity	Nedostatečná protipovodňová opatření, opatření proti větru, námrazám a sněhu	Podpora bezpečnosti regionu	5.3 Posilování složek IZS a hasičů	4.1
Nedostatek pracovních míst pro vysokoškolsky vzdělané obyvatele	Kladný přirozený přírůstek počtu obyvatel	Restrukturalizace vzdělávacího systému dle potřeb regionálních zaměstnavatelů	Nárůst nezaměstnanosti	Absence zázemí pro dětské skupiny,	29.1 Zvyšování kapacit předškolních zařízení	4.1
Špatný stav komunikací III. tříd	Přítomnost středně velkých průmyslových podniků	Přítomnosti průmyslových zón	Nezájem investorů vzhledem k horší dopravní obslužnosti	Kvalitní komunikace, zlepšení autobusového	35.4 Zvyšování bezpečnosti dopravy	4.1
Vyšší index stáří		Zefektivnění stávající sítě sociální péče		Zefektivnění sociálních služeb	13.1 Podpora sociálního začleňování osob	4.1
Intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem Kraje Vysočina i ČR	Přítomnost středně velkých průmyslových podniků	Využití sociálního podnikání Separace odpadů	Nárůst nezaměstnanosti	Podpora sociálního podnikání, vytváření nových pracovních míst pro osoby zdravotně	30.1 Zřizování sociálních podniků	4.1



				postižené		
	Přítomnost CHKO Železné hory a Geopark Železné hory	přítomnost CHKO Železné hory a Geoparku Železné hory – využití pro cestovní ruch	Snížená retenční schopnost krajiny	Ochrana přírodního bohatství a přírodních zdrojů	19.1 Lesnická infrastruktura	19.2. 1
				Ochrana přírodního bohatství a přírodních zdrojů	19.2 Technika a technologie pro lesní hospodářství	19.2. 1
	Rozvinutá zemědělská výroba		Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Podpora řemeslných a zemědělských oborů	20.1 Investice do zemědělských podniků	19.2. 1
	Rozvinutá zemědělská výroba			Ochrana přírodního bohatství a přírodních zdrojů	20.3 Zemědělská infrastruktura	19.2. 1
Intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem Kraje Vysočina i ČR	Přítomnost středně velkých průmyslových podniků	Přítomnost průmyslových zón	Nezájem investorů vzhledem k horší dopravní obslužnosti Odliv ekonomicky aktivních obyvatel	Podpora řemeslných a zemědělských oborů	24.1 Investice do nezemědělských činností	19.2. 1



	přítomnost CHKO Železné hory a Geoparku Železné hory – využití pro cestovní ruch	Přítomnost CHKO Železné hory a Geoparku Železné hory – využití pro cestovní ruch	Snížená retenční schopnost krajiny	Ochrana přírodního bohatství a přírodních zdrojů	43.1 Pozemkové úpravy	19.2. 1
	Rozvinutá zemědělská výroba		Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Podpora řemeslných a zemědělských oborů	21.4 Sdílení zařízení a zdrojů	19.2. 1
Intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem Kraje Vysočina i ČR	Rozvinutá zemědělská výroba	Podpora regionálních výrobků – zajištění odbytu v regionu		Snížení závislosti regionu na vnějších ekonomických vlivech	18.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	19.2. 1
	Přítomnost CHKO Železné hory a Geoparku Železné hory – využití pro cestovní ruch	Přítomnost CHKO Železné hory a Geoparku Železné hory – využití pro cestovní ruch Rozvoj agroturistiky a konferenční turistiky	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Zatraktivnění území pro návštěvníky regionu. Využití přítomnosti CHKO a zejména geoparku	19.3 Neproductivní investice v lesích	19.2. 1
	Přítomnost CHKO Železné hory a Geoparku Železné hory – využití pro		Snížená retenční schopnost krajiny	Ochrana přírodního bohatství a přírodních	49.1 Investice do ochrany melioračních	19.2. 1



	cestovní ruch			zdrojů, protipovodňová opatření, zvyšování retenční schopnosti krajiny	h a zpevňujícíc h dřevin	
Intenzivnější dopad ekonomické krize ve srovnání s průměrem Kraje Vysočina i ČR	Rozvinutá zemědělská výroba	Podpora regionálních výrobků – zajištění odbytu v regionu		Snížení závislosti regionu na vnějších ekonomických vlivech	20.2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	19.2. 1
		Podpora regionálních výrobků – zajištění odbytu v regionu	Nedostatek finančních prostředků pro rozvoj regionu	Podpora spolkové činnosti, spolupráce v rámci MAS Podpora řemeslných a zemědělských oborů	1.4 Spolupráce s ostatními MAS a ostatními organizacemi	19.2. 1
Vyšší index stáří	Bohatá spolková činnost	Sounáležitost vesnické komunity Zefektivnění stávající sítě sociální péče	Úbytek prostor pro setkávání obyvatel	Zefektivnění sociálních služeb	2.1 Podpora komunitní sociální práce a komunitních center	2.3.1
		Zefektivnění stávající	Kvalifikace uchazečů o zaměstnání nevyhovující	Vytváření pracovních míst	13.1 Podpora	2.3.1



		sociální péče	potřebám regionálních zaměstnavatelů	pro osoby zdravotně postižené Podpora při hledání zaměstnání Zefektivnění sociálních služeb	sociálního začleňování osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených	
		Restrukturalizace vzdělávacího systému dle potře regionálních zaměstnavatelů	Nárůst nezaměstnanosti	Zlepšování rovnosti příležitostí na trhu práce Podpora prarodinné politiky	29.1 Zvyšování kapacit předškolních o zařízení	2.3.1
			Nárůst nezaměstnanosti	Vytváření pracovních míst pro osoby zdravotně postižené	30.1 Zřizování sociálních podniků	2.3.1



Tabulka 15 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Podhůří Železných hor

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		6,70 %	5,62 %	4,46 %	3,14 %
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	1 670	1 590	1 620	1 643	1 653
Dokončené byty celkem	16	14	21	6	
Trvalé travní porosty (ha)	2 191,01	2 200,91	2 210,88	2 209,21	2 209,61
Zemědělská půda (ha)	8 446,43	8 439,06	8 435,30	8 433,56	8 434,47
Lesní pozemky (ha)	4 158,07	4 160,15	4 162,01	4 162,94	4 162,13
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	204,91	205,23	205,84	206,21	206,48
Celková rozloha MAS	13 886,48	13 886,64	13 887,07	13 887,40	13 887,93
Počet obcí v území MAS	13	13	13	13	13
Celkový počet obyvatel MAS	12 879	12 836	12 763	12 716	12 652

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Dotazníkové šetření mezi obyvateli

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

SWOT a APP analýzy byly akcentovány, upřesněny nebo doplněny. U silných stránek byla v rámci dotazníkového šetření, rozhovorech s místními aktéry a jednání focus group nad rámec současné zmiňována **bezpečnost v regionu a místní školství**. Jako nejdůležitější silnou stránku lidé zmiňovali **přírodní prostředí**. Dále si cenili **veřejných prostranství** (náměstí v Chotěboři). Byly zdůrazněny **chybějící cyklostezky**. Z dalších potřebných opatření byly v dotazníku zmiňovány ve frekvenci vyšší než 25 % „hlasů“ a následně v rozhovorech a focus group potvrzeny – sociální služby pro seniory, podpora vytváření nových pracovních míst, výstavba chodníků a výsadby alejí, remízků a preventivní opatření před suchem a povodněmi. Nedostatek vhodných pracovních míst pak obyvatelé vidí jako klíčový faktor pro odchod obyvatelstva z regionu, což je jedna z hlavních slabých stránek regionu. V rozhovorech pak aktéři upozorňovali, že nedostatek pracovních míst je způsoben odstrčeností regionu, neochotou lidí k podnikání. Jako slabá stránka byla v rozhovorech identifikována strnulost regionu nejen v podnikatelské, ale také společenské aktivitě občanů, neochota aktivně využít nabízených služeb nebo neodpovídající nabídka atraktivní zábavy pro mládež. Zejména menší obce a místní části Chotěboře mají zanedbané prostory určené k setkávání obyvatel – spolkové domy. Ze sociálních služeb pro seniory bylo jako nejpotřebnější zmíněno zajištění odlehčovací služby a podpora setrvání seniorů v domácím prostředí.

Ve volných otázkách lidé v evaluačním procesu zmiňovali nedostatek prostoru ke koupání, které ale není v rámci programových rámců řešitelné, ale v případě budování přírodního koupaliště by bylo možno uvažovat o podpoře z OPŽP – otázka, zda toto bude řešeno v budoucím programovém období skrze MAS.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Hrozby, které přetrvávají

- **Nedostatek vhodných pracovních příležitostí**



Z šetření MAS mezi obyvateli v území vyplývá, že odliv obyvatelstva je způsoben zejména nedostatkem **vhodných** pracovních příležitostí a/nebo nízkým ohodnocením a nedostatečnou nabídkou pozemků pro bydlení a nedostatkem bytů. Nabídku vhodných pracovních příležitostí může MAS ovlivnit vzhledem k nízké alokaci minimálně – např. při tvorbě preferenčních kritérií, a i ty byly zvoleny jen ve dvou případech – sociální podnikání IROP (předložen 1 projekt s příslibem 3 FTE) a nezemědělské činnosti (žádný projekt se nezavázal k tvorbě pracovních míst). Dále nabídkou programů OPZ (předloženy 4 projekty s celkovou nabídkou 5 FTE). Podnikatelské aktivity jsme schopni podporovat jen v rámci Nezemědělských činností PRV a Sociálního podnikání OPZ a IROP. Sociální podnikání OPZ je vysoce náročná žádost, alokace byla přesto úspěšně vyčerpána a nevidujeme další zájemce – zejména kvůli absenci vhodných cílových skupin. Zájem o vytvoření vhodných pracovních příležitostí trvá – v rámci toho budeme žádat o **rozšíření opatření OPZ o opatření Zaměstnanost**.

- **Úbytek prostor pro setkávání obyvatel**

Region dle šetření trpí nedostatečnou komunikací mezi obyvateli, byly zmiňovány i špatné mezilidské vztahy. V rámci jednoho z opatření se snaží SCLLD řešit alespoň podmínky pro vzájemnou komunikaci. Obyvatelům dle šetření v obcích chybí prostory pro společné aktivity a setkávání obyvatel. Tradiční místa setkávání – např. – pohostinství, obchody z malých obcí mizí. MAS nedisponuje dostatečnými finančními prostředky, kterými by podpořila rozsáhlejší rekonstrukce komunitních center jako novou formu prostoru pro setkávání obyvatel v obcích. Bylo vyčleněno pouze 6 734 000 Kč pro předpokládané 2 projekty. V regionu je zájem vyšší.

- **Snížená retenční schopnost krajiny**

Lidé dle informací získaných v průběhu evaluace vnímají velmi intenzivně hrozbu dopadů sucha na naše území. Na druhou stranu se starostové obávají kritiky ze strany občanů, že investují do životního prostředí (byť je spoluúčast dle typu opatření pouze 15–20 %) a ne do pro občany hmatatelnějších výstupů a OPŽP se vyhýbají.

Nově identifikované hrozby

- **Chybějící podpora ekonomicky aktivních vrstev obyvatelstva při péči o seniory**

Nedostatek sociálních služeb umožňující produktivnímu obyvatelstvu vstoupit na trh práce – zejména péče o seniory

Obyvatelé pociťují nedostatek zařízení se sociálními službami pro seniory, nedostatek domů s pečovatelskou službou, nedostatek malých bytů pro seniory, malá nabídka odlehčovacích služeb, chybí denní stacionář, domácí péče. Podporovatelné aktivity v rámci MAS – odlehčovací služby narazily na absenci prostoru, kde by mohla tato služba probíhat. Ostatní sociální služby jsou limitované souhlasem kraje a získání patřičného pověření. Většina poskytovatelů není ochotna kvůli složitosti procesu do procesu vstoupit.

Příležitosti



• **Cyklodoprava jako způsob dopravy za prací**

Velice žádané jsou cyklostezky, na území MAS se nenachází ani jedna. MAS měla v opatření na výstavbu cyklostezek 400 000 Kč na propojení dvou vesnic. Vzhledem k velmi nízké alokaci byla toto opatření v důsledku snížení celkové alokace MAS vlivem kurzu k EUR obětována. Hlavní zájem na výstavbu cyklostezky spojující Chotěboř s nejbližším větším sídlem a centrem několika významných zaměstnavatelů – Ždírcem nad Doubravou je ve finančních rádech vymykající se možností financování přes MAS. Finance jsou nedostačující pro vybudování úplně nové několika kilometrů dlouhé cyklostezky

V rámci PRV region trpí nedostatkem finančních prostředků a volbou strategie rozdělení malých částek na mnoho fichí. Takto nebyly využity fiche na zemědělskou a lesnickou infrastrukturu – zájem by byl, ale výše částek byla pro žadatele nezajímavá. O některé fiche nebyl zájem zejména kvůli složitosti – zejména nutnosti spolupráce více subjektů, které se žadatelům zdály komplikované – Horizontální a vertikální spolupráce a Sdílení zařízení a strojů. Pro některé fiche se nenašel zájemce – pozemkové úpravy. Po evaluaci budeme žádat o převod fin. prostředků do fichí, kde žadatelé projeví zájem.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Finanční riziko

Orientace MAS na jeden zdroj financování – pravděpodobnost 2 – zvyšuje se na 4

Ostatní rizika v této kategorii – zůstávají na stejných hodnotách

- Vzhledem k tomu, že Kraj Vysočina od roku 2019 nebude podporovat žádnou MAS v území a naše MAS jako spolek nesmí mít žádný vedlejší příjem, hrozí nedostatek finančních prostředků na provoz MAS. Neschopnost zaplatit členské poplatky NS MAS a KS MAS. Obce se brání platit MAS členské příspěvky na provoz, a to z důvodu, že MAS pro ně má málo finančních prostředků a většina z nich na nic nedosáhla. Nevidí důvod, proč mají MAS dále podporovat. Chtějí, ať členské příspěvky zaplatí ti, kdo v minulém roce čerpali dotace.

Organizační riziko – rizika v této kategorii zůstávají na původních hodnotách

- MAS je aktivní při animaci v území, a i s partnery MAS. Pravidelně informuje a komunikuje s orgány MAS. Jako negativní pociťuje nezájem a pasivitu ze strany členů MAS – pravděpodobnost 2

Právní riziko – rizika v této kategorii zůstávají na původních hodnotách

- Mas má nastavený důsledný kontrolní systém – postupuje dle Interních postupů, projekty kontroluje několik orgánů, v případě potřeby spolupracuje s externími odborníky i právníkem –

Věcné riziko – rizika v této kategorii zůstávají na původních hodnotách



- MAS předchází věcnému riziku důsledným dodržováním finančního plánu a snahou o dodržení indikátorů. V IROP a OPZam jsou indikátory splněny. U PRV je nenaplněn indikátor v počtu navýšení pracovních míst. Tento indikátor byl chybně nastaven vzhledem k dostupné alokaci. V území se i projevila nižší nezaměstnanost oproti období, kdy byla strategie nastavena. Zde jsme zaznamenali pokles z 6,7 % v roce 2014 na 3,1 % v roce 2017 nezaměstnaných osob. Momentálně je MAS personálně vytížena, v počtu 2 lidí se těžko zvládá nárůst práce – přibyl OPŽP, v dalším roce budeme zpracovávat dotace na hospodaření v lesích, měli bychom mít OPPIK a aktivizovat území při zavádění vysokorychlostního internetu. Řešením je kvalitní personální a manažerské řízení.

Klíčová zjištění:

SWOT analýza se mění nevýznamně, došlo pouze k zpřesnění, případně zdůraznění některých faktorů a přidání jedné hrozby a to chybějící podpora ekonomicky aktivních obyvatel při péči o seniory

APP se mění nevýznamně, jen je nutné řešit polufinancování MAS důslednější komunikací s obcemi..

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

SWOT analýza se mění nevýznamně, došlo pouze k zpřesnění, případně zdůraznění některých faktorů.

APP se zvýšilo riziko u financování provozu MAS. Spolufinancování MAS je nutné řešit důslednější komunikací s obcemi.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pracovat se zpřesněnou verzí SWOT a APP analýzy	průběžně	Kancelář MAS Valná hromada MAS
2. Řešit spolufinancování MAS důslednější komunikací s obcemi	31.12.2019	Kancelář MAS



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

SCLLD významně přispívá k řešení problému u těchto opatření:

Podpora předškolního vzdělávání

Byl podpořen projekt na vytvoření podmínek pro dětskou skupinu z IROP, následně i na transformaci na dětskou skupinu z OPZ a výhledově bude podpořen projekt na dopravu dětí z/do dětské skupiny a do kroužků

Sociální podnikání

V rámci zájmu v lokalitě byli podpořeni všichni žadatelé (1x IROP, 1x OPZ), kteří o dané opatření projeví zájem a kteří splňují podmínky pro získání dotace.

Spíše přispívá u těchto opatření:

Podpora komunitního života

SCLLD plánuje podporu 2 projektů v celkové výši 6 734 000 Kč, v zásobníku projektů jsou další 3 projekty a etapy podpořených projektů v celkové výši cca 40 mil Kč.

Nevýznamně přispívá:

Všechny ostatní opatření

Problémem je nízká alokace v jednotlivých rámcích, která nám umožňuje řešit spíše individuální problematiku než koncepčně řešit problém v území. V každém případě udělená alokace umožňuje trénink komunitního plánování, které je třeba odbornou a laickou veřejnost učit.

V IROP MAS vyhlásila téměř všechny výzvy dle Programových rámců a harmonogramu, projekty jsou v realizaci. Ukončeny byly zatím jen 2 projekty. V území byl podpořen IZS a jeden chodník. Pokud budou schváleny a realizovány všechny projekty, dojde k naplnění Programových



rámců v SCLLD. Potřeby v území jsou větší, než možnosti MAS.

PRV: Rozdělení financí do 12 fichí bylo chybné. Částky v některých fichích se ukázali pro žadatele jako nerentabilní v poměru složitost získání dotace vs. výsledek. V případě, že by byly finance vyšší, rozdělení by bylo správné. Jasný nedostatek financí pro podporu obcí, chybí jim infrastruktura. Zde je požadavek na rozšíření opatření o čl. 20.

OPŽP: Potřeby v území byly dle šetření pro evaluaci detekovány správně, nicméně obce zřejmě nebudou mít zájem čerpat kvůli složitosti dotace, nutnosti spolufinancování, máme zatím pouze jednoho zájemce o veřejnou zeleň. Evidujeme několik dalších zájemců o podporu ve výsadbách a protierozních opatřeních, ale nejsme si jisti, zda nakonec požádají. Je možné, že bude nutné převádět peníze v rámci jednotlivých opatření.

OPZ: vytvářením pracovních míst je program v souladu se Strategií, nicméně vzhledem k množství finančních prostředků je jeho role spíše symbolická. Plněním strategie spíše naznačujeme možnou cestu než abychom významněji plnili potřeby regionu.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Vysoká současná míra zaměstnanosti ohrožuje plnění PRV – zejména indikátorů týkající se počtu vytvořených pracovních míst. Zemědělství nebo i drobné podnikání není pro obyvatelstvo atraktivním z hlediska zaměstnání. Vzniká tady paradox, kdy díky ekonomické konjunkturu, kdy z oblasti odcházejí lidé za lepším do větších měst se na méně atraktivní a hůře placená pracovní místa v regionu obtížně shánějí zaměstnanci.

Velká administrativní náročnost projektů, nevyřešené pozemkové úpravy – ohrozí realizaci zejména OPŽP, kde je vysoká alokace, ale zájem ze strany žadatelů není.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

OPZ – rozšíření o opatření Zaměstnanost

PRV – přesunem fin. prostředků do fichí kde byl projevěn zájem a do nově přidaného čl. 20

IROP – přesun zbývajících fin. prostředků (i těch, které žadatel nevyčerpá a zůstanou po realizaci projektu) do Neformálního vzdělávání, kde kvůli snížení alokace MAS nezbylo dostatek finančních prostředků, případně do jiných opatření dle výše prostředků a aktuální potřeby.

Z diskuse s občany a zástupci obcí vzešly požadavky na řešení vzniklých potřeb připravovaným článkem 20 v PRV. Alespoň některé méně finančně náročné potřeby by z tohoto článku bylo možné pokrýt. Dále je potřeba podporovat podnikatele, zde se fiche úplně nevyčerpala, proto ji vyhlásit opakovaně a lépe ji budeme propagovat v území. Nečerpalo se v některých fichích, většinou nebyl zájem z důvodu nízké alokované



částky ve fichi. Celkově zde zbývá více než 4 000 000 Kč.

Klíčová zjištění:

SCLLD významně přispívá k naplnění cílů pouze u dvou (resp. tří oblastí) – podpora předškolního vzdělávání, sociální podnikání a podpora komunitního života. Jako nejdůležitější vnější faktor ovlivňující naplňování Programových rámců byla identifikovaná zaměstnanost obyvatelstva, kdy díky ekonomické konjunktuře a konkurence atraktivnějších zaměstnavatelů dochází k nedostatku pracovních sil v regionu. Vnitřním faktorem – chybou MAS bylo rozdělení fin. prostředků do příliš mnoha fichí v PRV. K účinnějšímu řešení problémů by přispěly tyto kroky:

OPZ – rozšíření opatření o Zaměstnanost

PRV – přesunem fin. prostředků do oblastí, kde byl projeven zájem a do nově přidaného čl. 20

IROP – přesun preferenčně do Neformálního vzdělávání, případně do jiných opatření dle výše prostředků a aktuální potřeby.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Obecně lze konstatovat, že cíle a opatření byla definována správně. Potřeby v území jsou však větší, než možnosti MAS na to, aby došlo k významnějším změnám v regionu. Pouze u tří opatření lze pozorovat větší posun.

K chybám patří to, že v PRV bylo příliš málo peněz rozděleno do příliš mnoha fichí. Finanční prostředky se tak rozmělnili tak, že byly pro žadatele nezajímavé. Chyběly peníze pro rozvoj obcí.

U OPŽP by potřeby v území dle šetření pro evaluaci detekovány správně, nicméně žadatelé avizují již nyní, že na zpracování složitých žádostí nemají kapacitu, případně chybí ochota do nich vložit energii.

Jako nejdůležitější vnější faktor ovlivňující plnění programových rámců byl identifikován nedostatek pracovníků (PRV) případně přílišná složitost výzev (OPŽP).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD v rozšíření fichí o čl. 20 v PRV	30.9.2019	Programový výbor Kancelář MAS
2. Převod finančních prostředků do fichí, kde byl projeven zájem žadatelů	30.9.2019	Programový výbor Kancelář MAS



3. Rozšíření opatření OPZ o opatření Zaměstnanost	30.9.2019	Programový výbor Kancelář MAS
4. Přesun finančních prostředků u OPZ z opatření, kde zůstanou nedočerpané finance do rámce Zaměstnanost	30.9.2019	Programový výbor Kancelář MAS
5. Převod finančních prostředků v rámci OPŽP	31.12. 2019	Programový výbor Kancelář MAS
6. Převod zbývajících fin. prostředků IROP do Neformálního vzdělávání	31.12. 2020	Programový výbor Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

IROP

Projekty, které byly podány do jednotlivých výzev, byly z velké části známé z komunitního projednávání při tvorbě strategie. Zatím byly ukončené jen 2 projekty, zbývající jsou v realizaci nebo teprve v hodnocení.

Výzva č. 1 Posilování složek IZS a hasičů – 1 200 000 Kč

Přijali jsme jeden projekt na automobil pro evakuaci obyvatel. Z průzkumu potřeb v území vyplynulo, že pro posílení IZS by byla potřeba vyšší alokace.

Výzva č. 2 Zvyšování bezpečnosti dopravy – 1 900 000 Kč

Přijali jsme tři projekty na opravy chodníků (jeden žadatel pak odstoupil z důvodu špatně podané žádosti). Zájem v území o tuto výzvu byl několikanásobně vyšší

Výzva č. 3 Zvyšování kapacit v předškolních zařízeních – 3 500 000 Kč

Přijali jsme jeden projekt – na vybudování zázemí pro dětskou skupinu. Další zájem není.

Výzva č. 4 Podpora sociálního začleňování – 600 000 Kč

Přijali jsme jeden projekt na stavební úpravu podkroví pro terapeutické dílny.

Výzva č. 5 Zřizování sociálních podniků – 1 000 000 Kč

Přijali jsme jeden projekt na pořízení vozu pro svoz odpadů. Ve strategii jsme chtěli podpořit jeden podnik, který se bude zabývat recyklací odpadů nebo výrobou obalů.

Výzva č. 6 Bezpečná doprava II – 666 858 Kč



Přijali jsme jeden projekt na výstavbu chodníku v obci. Zájem o tuto výzvu byl dle průzkumu MAS několikrát vyšší.

PRV

Výzva č. 1 a 2

Lesnická infrastruktura – 550 000 Kč

Žadatelé se na podmínky dotace ptali, bohužel finanční prostředky se jim zdáli nízké. Žadatelé od žádosti odstoupili

Technologie a technika pro lesní hospodářství – 700 000 Kč

Přijali jsme 2 projekty a alokaci vyčerpali. Poté ale jeden žadatel odstoupil a žádost stáhl.

Pozemkové úpravy – 400 000 Kč

Zde jsme nezaznamenali žádný zájem, dle žadatelů je výše finančních prostředků na realizaci záměru pozemkových úprava velice nízká

Zemědělská infrastruktura – 360 000 Kč

Zájem v území byl, bohužel žadatelé neměli hotové pozemkové úpravy a částka se jim zdála nízká

Investice do nezemědělských činností – 3 100 000 Kč

Do fiche byly podány 4 projekty v celkové hodnotě 2 149 000 Kč.

Závěr: MAS provedla průzkum v území a zjistila, že o zbývajících prostředky by zájem byl i nadále.

Investice do zemědělských podniků – 900 000 Kč

Do fiche jsme přijali 6 projektů v celkové hodnotě 1 600 000 Kč. Byly podpořeny 4 projekty

Závěr: Zájem v území byl vyšší, což MAS předpokládala díky znalosti dotační problematiky u žadatelů. Vzhledem k výši celkové alokace PRV byla při tvorbě strategie dána přednost jiným typům fichí, aby mohli žádat i ti, kteří nemůžou čerpat z národních i EU zemědělských titulů. Tento trend byl potvrzen i šetřením pro evaluaci, kdy žadatelé by podpořili ve 2x vyšší frekvenci raději drobné živnostníky než zemědělce.

Sdílení zařízení a zdrojů – 100 470 Kč



Žadatelé se na podmínky této dotace ptali, nicméně nikdo nepožádal

MAS zjistila, že žadatelé o tuto dotaci nemají zájem z důvodu sdílení zodpovědnosti o stroj mezi účastníky, jedná se zejména o údržbu a opravy, to shledali jako problém, navíc jim vzhledem k výši a složitosti dotace přišly finanční prostředky nízké

OPZ

Sociální služby a doprovodné aktivity

Mohli žádat pouze žadatelé, kteří mají registrovanou službu a jsou držiteli oprávnění nebo žádají na doplňkové aktivity. Výzva byla vyhlášena 2x – jeden žadatel žádal na peer konzultanta a následně se vyjádřil, že fin. prostředky by bylo jednodušší získat z krajského titulu, byl překvapený složitým procesem podání žádosti a zdlouhavým několikastupňovým hodnocením. Druhý žadatel žádal na doplňkové aktivity. Alokace nebyla vyčerpána.

Sociální podnikání

Alokace byla vyčerpána a nebyl převis projektů. Alokace byla nastavena správně

Předškolní vzdělávání

Žádal pouze jeden žadatel, který využil maximální částky. Byl by schopen využít i vyšší částky. Vzhledem k tomu, že se jedná o alternativní vzdělávání a členové orgánu MAS měli pochybnosti o životaschopnosti projektu částku limitovali.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V rámci nastavených podmínek jsme evidovali velký zájem o komunitní centra, úpravy chodníků a vybavení hasičů ze strany obcí. Všechny takto podávané projekty museli část výdajů převádět do nezpůsobilých nebo upustit od části navrhovaných řešení, aby nepřekročili alokaci stanovenou ve výzvě. Využitelná by jen pro obce byla trojnásobná alokace (tj. dalších cca 32 mil. Kč). Na komunitní centra, které budou podávat žádosti do výzvy by to bylo cca dalších 11 mil. Kč Kritizováno bylo celkové nastavení podmínek, protože i obce, které svojí velikostí



nedosáhnou na vytváření komunitních center a do výzvy žádat nemohou potřebují prostor k setkávání (podpora spolkových domů – evidovaná potřeba cca 80 mil. Kč). Úpravy chodníků jsou důležité pro každou obec, zejména ale pro ty, které nemají chodník podél frekventovanějších silničních tahů (a potvrzuje to i zájem občanů v evaluačním šetření). Odhadujeme dalších 15 mil Kč. Vybavení hasičů bylo eliminováno na JPO II a III, peníze postačily na jedno evakuační vozidlo, minimálně další dva žadatelé by výzvu využili při stávajících podmínkách – dalších 5 mil korun, nicméně i zde bylo apelováno na vybavení JPO nižších tříd alespoň základním vybavením (motorové pily, výstroj apod.). I ostatní žadatelé převáděli část nákladů do nezpůsobilých. Samostatnou finanční kapitolou je cyklodoprava, kde je v požadavku vybudování cyklostezky Chotěboř – Ždírec, případně dalších směrů (klíčová investice dle evaluačního šetření v terénu) jejíž výdaje nejsme schopni odhadnout, ale pohybují se v řádech desítek miliónů korun.

V PRV je velký zájem o Investici do zemědělských podniků. Podobně jako u OPZ mají i jiní žadatelé než obce a zemědělci, kteří jsou s dotačním mechanismem seznámeni, s odhodláním požádat o dotaci problém. Situace se zlepšuje až po intervenci MAS v terénu a nadstandardní podpoře těchto žadatelů (individuální konzultace). To se týká zejména žadatelů v nezemědělských činnostech (drobní živnostníci), kteří podporu potřebují, ale neumí o ni požádat. Teprve po zveřejnění žadatelů z prvních výzev se tito začínají o dotace zajímat. Srovnáme-li tedy fiche podle počtu předložených projektů dostáváme falešný obrázek o skutečné potřebě v terénu. K tomu přispěl i fakt, že některé alokace byly tak nízké, že žadatelé vůbec nepožádali (včetně investice do zemědělských podniků). Proto i u PRV předpokládáme, že za předpokladu rozsáhlejších intervencí v terénu a vyšší částky k dispozici jsme schopni přerozdělit až 4násobek současné alokace.

Z OPZ má MAS k dispozici finanční prostředky v hodnotě 11 603 320 Kč.

Vzhledem k tomu, že s dotací OPZ si žadatelé neumí v rámci nastavených podmínek poradit, je alokace zatím dostatečná. Nicméně s přibývajícím zkušenostmi a intervencí MAS v terénu se objevují projekty, které by byly skrze OPZ financovatelné a významně by přispěly k rozvoji regionu. I z toho důvodu MAS bude žádat o přidání programového rámce Zaměstnanost. Vytváření vhodných pracovních míst je pro náš region naprostou prioritou – to je výsledek evaluačního šetření v terénu.

Klíčová zjištění:

1. IROP vyžaduje několikanásobně (i 10x) vyšší alokaci, proto aby mohly být potřeby území naplněny významně
2. PRV vyžaduje několikanásobně (i 4x) vyšší alokaci proto, aby mohly být potřeby území naplněny významně, u některých typů žadatelů je nutná nadstandardní podpora proto, aby se naučili podporu čerpat
3. OPZ – vyžaduje nadstandardní podporu žadatelů, aby se naučili podporu čerpat

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď: U IROP je alokovaný objem finančních prostředků pro naše území nedostatečný. U většiny opatření by musela být alokace několikanásobně vyšší. Chybí prostředky na pokrytí potřeb u malých obcí. U IROP jsou finanční prostředky vyčerpány, zbývají jen malé částky, které byly ve vyhlášených výzvách nedočerpány.

U Opatření 2.4 vzdělávání – došlo k dostatečnému naplnění potřeb (projekty jsou zatím v realizaci) i díky tomu, že velká část potřeb v území je realizována v rámci národních výzev

U Opatření 5.3 posilování IZS – bylo naplněno částečně, žadatel převáděl část prostředků do nezpůsobilých nákladů, byli další zájemci

U Opatření 2.1 sociální začleňování – bylo naplněno částečně, žadatel převáděl část nákladů do nezpůsobilých nákladů

U Opatření 2.1 podpora komunitního života – bude vyhlášeno v roce 2019, bude naplněno částečně, žadatelé budou převádět část nákladů do nezpůsobilých, opatření je limitováno podmínkami, je třeba podpořit i další žadatele, kde potřeba je, ale podmínky nesplňují

U Opatření 2.2 sociální podnikání – je více zájemců, ale nesplňují podmínky výzvy

U Opatření 1.2 komunikace – byl vyřešen minimálně

PRV

čl. 35 Horizontální a vertikální spolupráce – žádný žadatel

čl. 17/1 c) Lesnická infrastruktura – žádný žadatel

čl. 26 Technika pro lesní hospodářství – 2 žadatelé, jeden odstoupil, alokace dostatečná

čl. 17/1 a) Zemědělské podniky – alokace nestačila

čl. 17/1 c) Zemědělská infrastruktura – žádný žadatel

čl. 35 Sdílení zařízení a zdrojů – žádný žadatel

čl. 19/1 b) Nezemědělské činnosti – alokace dostatečná

čl. 17/1 c) Pozemkové úpravy – žádný žadatel

OPZ

13.1. – Sociální služby a doprovodné aktivity - 2 žadatelé, alokace dostatečná

29.1. – Předškolní vzdělávání – 1 žadatel, alokace dostatečná

30.1. – Sociální podnikání – 1 žadatel, alokace dostatečná



Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – převod finančních prostředků z fichí, kde nebyl zájem do fichí, kde zájem je, a do čl. 20, který částečně pokryje potřeby ve SWOT analýze. Změna finančních plánů u PRV	30.9.2019	Kancelář MAS Programový výbor
2. OPZ – převod fin. prostředků ze stávajících opatření do opatření Zaměstnanosti	30.9.2019	Kancelář MAS Programový výbor
3. IROP – převod zbývajících finančních prostředků do Neformálního vzdělávání	30.9. 2019	Kancelář MAS Programový výbor

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁵Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

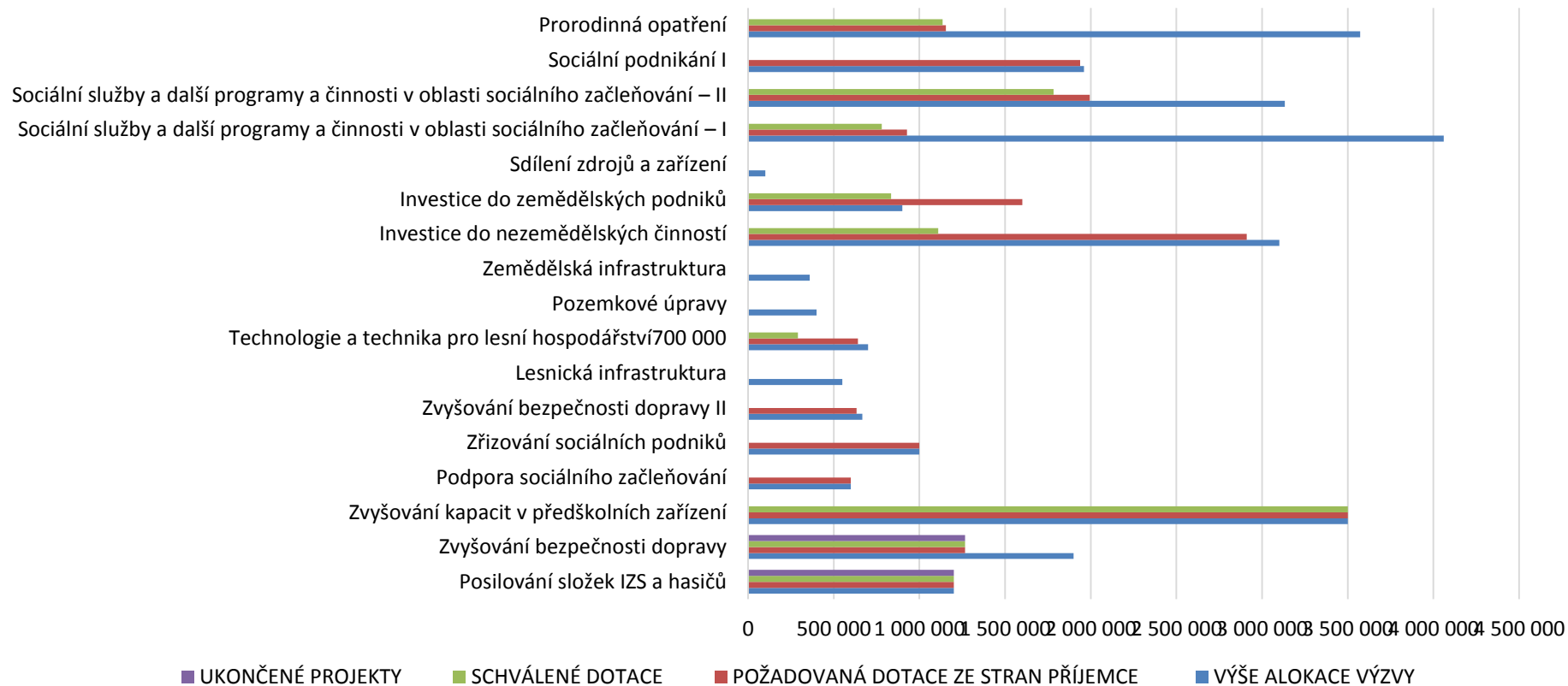
⁵ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



OPATŘENÍ/FICHE	VÝŠE ALOKACE VÝZVY	POŽADOVANÁ DOTACE ZE STRAN PŘÍJEMCE	SCHVÁLENÉ DOTACE	UKONČENÉ PROJEKTY
Posilování složek IZS a hasičů	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000
Zvyšování bezpečnosti dopravy	1 900 000	1266483	1266483	1 266 483
Zvyšování kapacit v předškolních zařízeních	3 500 000	3 500 000	3 500 000	
Podpora sociálního začleňování	600 000	600 000	0	
Zřizování sociálních podniků	1 000 000	999 998	0	
Zvyšování bezpečnosti dopravy II	666 858	633 221	0	
Lesnická infrastruktura	550 000	0	0	
Technologie a technika pro lesní hospodářství	700 000	641 000	291 000	
Pozemkové úpravy	400 000	0	0	
Zemědělská infrastruktura	360 000	0	0	
Investice do nezemědělských činností	3 100 000	2 910 498	1 109 649	
Investice do zemědělských podniků	900 000	1 600 000	834 991	
Sdílení zdrojů a zařízení	100 470	0	0	
Sociální služby a další programy a činnosti v oblasti sociálního začleňování – I	4 060 000	927 000	780 250	
Sociální služby a další programy a činnosti v oblasti sociálního začleňování – II	3 133 000	1 993 125	1 783 125	
Sociální podnikání I	1 960 000	1 937 249	0	
Prorodinná opatření	3 573 000	1 155 000	1 134 375	



Stav čerpání finančních prostředků





Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Identifikace potencionálních žadatelů o výzvy nekoresponduje přímo s identifikací potencionálních žadatelů pro dané opatření. MAS je limitována výši prostředků a v některých případech i administrativní kapacitou žadatele o podporu požádat. Žadatelé, kteří převyšují nabízenou částku významně nebo, kteří nejsou schopni/ochotni uřídit dotační administrativní proces, se do výzev nehlásí a hledají adekvátní finanční podporu jinde. V tabulce níže proto uvádíme potencionální žadatele v rámci stávající alokace i ostatní zájemce, které jsme byli schopni identifikovat a vyčíslit jejich finanční požadavky. Nula v rámci stávající alokace je uváděna samozřejmě i tam, kde již byla alokace vyčerpána nebo je minimálně v plánovaných projektech. Identifikace žadatelů probíhá v rámci různých typů komunitního projednávání

Odpověď:

Opatření/Fiche	Alokace	Podpořené projekty	Zbývá vyčerpat	Plánované projekty	Aktuální ájem v regionu



Podpora komunitního života	6 734 000	0,-	6 734 000	6 734 000	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem cca o 80 mil. Kč, ale není jasné, zda by obce vyhovely stávajícím podmínkám – Nová Ves u Chotěboře, Víška, Rušinov, Chotěboř – etapa II, Libice nad Doubravou – etapa II, Příjemky, Střížov
Posilování složek IZS	1 200 000	1 200 000	0	0	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem o další projekty v rozsahu cca 5 000 000 Kč (Maleč, Chotěboř, Libice nad Doubravou)
Neformální vzdělávání	180 000	0	180 000	180 000	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem o 2 000 000 Kč
ZŠ a SŠ a VOŠ	1 000 000	0	0	1 000 000	0 v rámci stávající alokace
Sociální začleňování	600 000	600 000	0	0	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem o 1 000 000 Kč
Předškolní zařízení	3 500 000	3 500 000	0	0	0 v rámci stávající alokace
Sociální podniky	1 000 000	1 000 000	0	0	0 v rámci stávající alokace Zájemci byli, ale ukázalo se, že nevyhovují podmínkám výzvy
Cyklotrasy	400 000	0	0	0	0 v rámci stávající alokace V regionu je plánovaný finančně nákladný projekt na cyklostezku Chotěboř – Ždírec bez přesného finančního odhadu
Chodníky	1 900 000	1 900 000	0	0	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem o dalších 15 000 000 Kč
MAS spolupráce	375 530	0	375 530	0	0 v rámci stávající alokace



Protipovodňová opatření v lesích	200 000	0	200 000	0	0 v rámci stávající alokace
Horizontální a vertikální spolupráce	300 000	0	300 000	0	0 v rámci stávající alokace
Lesnická infrastruktura	550 000	0	550 000	0	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem o 5 000 000 Kč
Technika pro les	700 000	291 000	409 000	284 000	116 000 v rámci stávající alokace Byl by zájem o 500 000 Kč.
Rekreační funkce lesa	99 000	0	99 000	0	0 v rámci stávající alokace
Zemědělci	900 000	0	61 000	0	61 000 v rámci stávající alokace Byl by zájem o 5 000 000 Kč
Zpracování zeměd. produktů	1 000 000	0	1 000 000	350 000	650 000 v rámci stávající alokace
Zemědělská infrastruktura	360 000	0	360 000	0	0 v rámci stávající alokace Byl by zájem o 5 000 000 Kč
Sdílení zdrojů	100 470	0	100 470	0	0 v rámci stávající alokace
Podnikatelé	3 100 000	0	1 990 350	1 990 350	1 000 000 v rámci stávající alokace Byl by zájem o další 3 000 000 Kč
Pozemkové úpravy	400 000	0	400 000	0	0 v rámci stávající alokace
Meliorační dřeviny	161 000	0	94 000	0	67 000 v rámci stávající alokace
Článek 20	?	?	?	?	Bude zájem o maximální možnou částku – náročnost projektů je u obcí vysoká a leží pod



					reálně nabízenými prostředky
Sociální služby I+II	4 060 000	2563375	1496625	0	0 v rámci stávající alokace
Sociální podniky	1 960 000	0	1 960 000	1 891 000	0 v rámci stávající alokace a podmínek výzvy
Předškolní vzdělávání	3 573 000	1 134 375	2 338 625	2 338 625	3 zájemci, alokace bude dostatečná
Komunitní centra	2 400 000	0		2 400 000?	Předpokládáme 2 zájemce pro 2 KC, alokace bude dostatečná

Plánované projekty v území, pro které nemáme výzvu

OPZ Zaměstnanost	Podpora Centra sdílených služeb, kde hrozí propuštění zaměstnance
IROP – Neformální vzdělávání (výzva bude – ale s minimem prostředků)	Vybavení DDM Junior

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

U IROP se to netýká žádného opatření, po přepočítání alokace jsou finanční částky vyčerpány.

U PRV budou zbývající nevyčerpané finanční prostředky z Fichí, které byly vyhlášené a nebyl o ně zájem přesunuty do čl. 20 a jiných Fichí, o přesunu do jednotlivých Fichí bude rozhodovat Programovací výbor MAS.

U OPZam dojde k přesunu zbývajících finančních prostředků do nově žádaného opatření Zaměstnanost.

Pro přehled uvádíme v tabulce:

IROP	dotace	Nová dotace	změna	změna v %
2.4	900 000	180 000	- 720 000	80 %



1.2	400 000	0	- 400 000	100 %
PRV				
1.4	375 530	0	-375 530	100 %
19.1	550 000	0	-550 000	100 %
20.3	360 000	0	-360 000	100 %
43.1	400 000	0	-400 000	100 %
OPZ				
13.1.	4060000	2563375	-1496625	36%

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

U IROP máme zájem ze stran žadatelů o všechna opatření a alokace zdaleka nestačí.

V PRV –není zájem o:

Pozemkové úpravy – 400 000 Kč – nežádal nikdo

Zemědělská infrastruktura – 360 000 Kč – nežádal nikdo z důvodu nízké částky

Sdílení zařízení a zdrojů – 100 470 Kč – nežádal nikdo z důvodu složitých podmínek

Lesnická infrastruktura – 550 000 Kč – nežádal nikdo z důvodu nízké částky

OPZ

Alokace nebyla vyčerpána u sociálních služeb, zejména díky komplikacím, které se objevily při podávání žádosti – žadatelé nemají na služby Pověření a je velice složité si je pořizovat

Klíčová zjištění:

- MAS je schopna v rámci různých typů dobře identifikovat zájemce o stávající alokace ve výzvách a částečně i další zájemce v rámci opatření SCLLD, kteří ale z různých důvodů do výzvy nepředloží projekt



2. Krácení resp. přesuny alokací se budou týkat PRV a OPZ. U PRV MAS v příštím programovacím období nebude vyhlášovat tolik Fichí a tříštit finanční prostředky na malé částky, které jsou těžko využitelné. MAS zjistila, že v území je zájem hlavně o zemědělské činnosti, nezemědělské činnosti a finance pro obce. Proto nastaví programové rámce, tak jak vyžadují potřeby v území. V tomto programovacím období dojde k přesunu fin. prostředků do článku 20.
3. Nezáměr o některá opatření/fiche pramenil zejména z toho, že výše alokací byla příliš nízká (PRV) nebo podání žádosti komplikovali další podmínky a faktory (OPZ – sociální služby)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď: Obecně lze prohlásit, že Programové rámce obsahovaly opatření/fiche o které je v terénu zájem a MAS je schopna relativně dobře identifikovat potencionální žadatele. Problém je spíše adekvátnost výše nabízených prostředků případně podmínky výzvy, což se negativně projevilo u některých fichí PRV a opatření OPZ.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převést finanční prostředky v rámci PRV do nižšího počtu fichí	30.9.209	Kancelář MAS Programový výbor
2. Převést finanční prostředky v rámci OPZ z obtížně čerpatelných do opatření Zaměstnanost	30.9.2019	Kancelář MAS Programový výbor

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Podhůří Železných hor přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Podhůří Železných hor následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 2 v IROP
- MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 1 v IROP
- MAS má 6 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 2 v IROP
 - 2 v PRV
 - 2 v OPZ
- MAS má 4 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 1 IROP
 - 1 PRV
 - 2 OPZ
- MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 2 v IROP



Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	1	5	
PRV	0	2	
OPZ	2	2	
OPŽP	0	0	
CELKEM	3	9	

Klíčová zjištění:

Vztahujeme k nově nastaveným harmonogramům, které už reflektovaly zhruba jednoroční posun ve spuštění realizace CLLD.

1. U IROP byl harmonogram výzev nastaven správně. Dle plánovaného harmonogramu jsou výzvy vyhlašované, žadatelé měly do výzev připravené projekty a všechny finanční prostředky budou vyčerpány. V prosinci 2018 byly vyhlášené poslední dvě výzvy, kde víme, že jsou žadatelé připraveni podat žádosti. Po přepočítání alokace ze strany ŘO nám zbylo už jen na neformální vzdělávání 180 000 Kč. 2. U PRV je zájem žadatelů menší, než jsme předpokládali – zřejmě kvůli nízké alokaci v jednotlivých fíchí

3. U OPZ zájem je, ale v některých opatření ne do výše alokace, která je k dispozici (sociální služby)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: Pomineme-li roční celkový skluz, vyhlašování výzev je v souladu s aktuálním harmonogramem. Harmonogram byl aktualizován a vyhlašování bylo posunu z důvodu nepřipravenosti žadatelů u opatření Komunitní centra a Bezpečnost dopravy v rámci IROP

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v intenzivním	trvajícím	Programový výbor



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Podhůří Železných hor o.p.s.

vyhlašování výzev dle kapacit kanceláře a připravenosti žadatelů		Kancelář MAS
--	--	--------------

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluate (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

[Tabulka 16 – Návrh úpravy tabulky g\) pro účely mid-term evaluace – uvedena v Příloze č. 1](#)

[Tabulka 17 – Návrh úpravy tabulky e\) pro účely mid-term evaluace – uvedena v Příloze č. 2](#)



Odpovědi na evaluační podotázky

Otázky C2, C3, C4, C5 jsou ovlivněny faktem, že k 31.12. 2018 jsme měli pouze 2 projekty, které měly ukončenou a proplacenou realizaci a je možné z jejich výsledků vyvozovat požadovaná fakta. Další projekty neuvažujeme, protože jejich dokončení je stále zatíženo určitou mírou nejistoty.

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
100 %	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Odhlédneme-li od celkového ročního zpoždění – 100 %	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
U opatření 2.1. jsme rušili indikátor 55402 v souvislosti s problematikou zajištění sociálních služeb v regionu. Odstranění indikátoru bylo komunitně projednáno a změna byla ŘO schválena. Bude nutné upravit indikátory u PRV Počet vytvořených pracovních míst, protože dle dosavadního průběhu je zřejmé, že se indikátor nenaplní	
Klíčová zjištění:	
Bude nutné upravit indikátory zejména Počet vytvořených pracovních míst u PRV	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: 100%		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Upravit indikátory v PRV dle provedených změn zejména indikátor Počet vytvořených pracovních míst	30.9.2019	Kancelář MAS Programový výbor MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď: U Opatření Posilování složek IZS a hasičů – Pořízení DA pro obec Maleč. V průběhu realizace nedošlo k žádným problémům. Plánovaným výstupem bylo pořízení evakuačního automobilu pro hasiče a obyvatele území MAS. Došlo k naplnění indikátorů, které má MAS nastavené ve strategii. Výstupy projektu jsou udržitelné nejen po dobu udržitelnosti, předpokládaná doba výstupu projektu je 15–20 let.

U Opatření Zvyšování bezpečnosti dopravy a pohybu v zastavěných částech území včetně bezbariérového přístupu. – Dobkov úprava návsi a autobusových zálivů. MAS v tomto případě podpořila žadatele – obec, kterou prochází frekventovaná komunikace. Uprostřed obce se nachází křižovatka

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Pořízení DA pro obec Maleč – zvýšila se pro cílové skupiny, což jsou občané a složky IZS, připravenost na nenadálé události. Projekt naplnil 100% očekávání.

Dobkov úprava návsi a autobusových zálivů – zvýšila se pro cílové skupiny, což jsou občané, bezpečnost pohybu v obci. Projekt naplnil 100% očekávání

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď: Pořízení DA pro obec Maleč, Dobkov úprava návsi a autobusových zálivů – odhadovaná udržitelnost vysoce překračuje požadovanou dobu udržitelnosti výzvy.

Klíčová zjištění:

U realizovaných projektů došlo k dosažení plánovaných výstupů a projekt splnil potřeby konkrétní cílové skupiny. Vzhledem k charakteru projektů předpokládáme, že udržitelnost bude překračovat požadovanou dobu udržitelnosti stanovenou ve výzvách.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké



míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Pořízení DA pro obec Maleč, Dobkov úprava návsi a autobusových zálivů – účelnost splněna na 100 %.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Sledovat zda dojde k naplnění předpokládané doby udržitelnosti	Do r. 2023	Kancelář MAS

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Pořízení DA pro obec Maleč, Dobkov úprava návsi a autobusových zálivů – fin. potřeby



pokryly náklady pouze částečně, lze předpokládat, že byly využity maximálně efektivně.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Další pozitivní dopady nebyly detekovány.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď: Negativní dopady nebyly detekovány

Klíčová zjištění

Dosažené výstupu odpovídají u dosud realizovaných projektů výši vynaložených prostředků bez vedlejších pozitivních a negativních efektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Fin. prostředky byly vynaloženy účinně a nepřinesly jiné dopady.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Použít tyto projekty jako příklady dobré praxe poměru náklady/výstupy	Průběžně	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď: Vzhledem k množství fin. prostředků lze konstatovat, že k plnění cílů přispěly, ale vzhledem k rozsahu nutnému v území celkově minimálně.

Klíčová zjištění:

1. Požadovat více financí do regionu

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Vzhledem k množství fin. prostředků lze konstatovat, že k plnění cílů přispěly, ale vzhledem k rozsahu nutnému v území celkově minimálně

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Požadovat více financí do regionu	Průběžně	Kancelář MAS Valná hromada

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53–56.*



- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

Použití systému LEADER je nutné komunitu učit. Vzhledem k tomu, že nejsme schopni posoudit jaká je absolutní míra komunitní aktivity neposuzujeme v této sekci míru, ale hodnotíme ji výčtem aktivit. V této kapitole pracujeme s projekty, kde realizace ještě neproběhla, ale které byly alespoň odsouhlaseny k financování, protože svůj benefit pro metodu LEADER přinesly již v průběhu přípravy.

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

a.

Odpověď: Spolupráce mezi neziskovým sektorem, veřejným a podnikatelským je bez intervence MAS na špatné úrovni. Aktéři nemají časovou kapacitu a ochotu se těmto aktivitám věnovat. Není-li spolupráce přímo vyžadována není v reálu na úrovni projektů uplatňována. Projekty, kde došlo k zapojení veřejnosti:

Komunitní centra – starostové organizovali setkání s veřejností a ti se vyjadřovali k náplni činnosti centra

Dopravní automobil pro obec Maleč – starosta diskutoval s občany nutnost pořízení evakuačního vozidla nad rámec obvyklého jednání

Sociální podnikání – pořízení auta na svoz odpadu – majitel firmy diskutoval se zaměstnanci nutnost pořízení automobilu a jeho typ

Spolupráce mezi sektory vyvolává MAS aktivně v rámci svých animačních aktivit a v rámci evaluace.

MAS využila evaluaci k rozsáhlému dotazníkovému šetření v regionu – 486 odpovědí (více jak 3% populace regionu). Dotazník slouží jak k evaluaci, tak zejména jako podklad pro přípravu dalšího programovacího období.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď: Sociální kapitál je podporován v rámci jednání MAS na různé úrovni (jednání orgánů a komisí MAS) a zároveň také při dalších akcích a projektech organizovaných v rámci animace území:

Středověká kratochvíle (spolupráce s TIC Chotěboř, SDH Rušinov, divadélko DIK)

Geocyklotrasa za vodou a geologií do Železných hor (spolupráce s 3 obcemi, Gymnáziem

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Chotěboř, spolkem Benediktus, Geoparkem Železné hory) – dlouhodobý projekt
Kampaň 100 a více stromů na 100 a více let – spolupráce s ZO včelařů Chotěboř,
jednotlivými občany – dlouhodobá akce.

Motýlí kalendář (spolupráce se sociálními podniky TEKIS a SEMITAM, CHKO Žďárské
vrchy, jednotlivými občany)

MAS organizuje pravidelné setkávání pracovní skupiny pro rozvoj regionu, kterého se
účastní TIC Chotěboř, Geopark Železné hory a jednotliví občané)

V rámci přípravy strategií obcí MAS organizovala 4 veřejné projednání, která moderovala.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď: Inovativnost nejlépe splňuje sociální podnik Krámek s dobrotami, a to v přípravě
projektového záměru i v nastavení realizace projektu, kdy kancelář MAS byla pro žadatelku
průvodcem a konzultantem a dále v samotném předložení nápadu realizovat tento projekt
skrze sociální podnikání. Bonusem projektu je výrazný prospěch pro místní obyvatelstvo –
otevření obchodu s atraktivním sortimentem i o víkendu, kdy v obci takovýto nebyl.

Inovativními projekty je zřizování komunitních center, které nabízí obyvatelům vyšší kvalitu a
přidanou hodnotu než při běžném setkávání občanů a které přiměl starosty obcí diskutovat
tuto problematiku s občany (cílovou skupinou).

Dalšími inovativními projekty, kde se ale plénum MAS neshoduje v jejich užitečnosti pro
region a kde je na žadatelích, aby přesvědčilo ty, kteří projekty zpochybňují o jejich
užitečnosti jsou – Zřízení dětské skupiny v areálu Horní mlýn – tj. rozšíření nabídky ve
vzdělávacím systému o alternativní prvky a projekt Podpora 50+ - práce s cílovými
skupinami, které mají problém při vstupu na trh práce (nad 50, po MD, různým způsobem
hendikepované).

Příspěvek MAS spočívá v tom, že MAS výrazně podporuje zejména podnikatele –
zemědělské a nezemědělské, které nemají zkušenosti s podáváním projektů, ale mají
nápad a vůli přijít s inovativním nápadem. A to zejména v PRV a OPZ. Poskytováním
osobních konzultací usnadňuje žadatelům požádat o dotace, bez kterých by daný projekt
v regionu nebyl vůbec realizovatelný – nejlepším příkladem je sociální podnik Krámek
s dobrotami, kdy MAS s žadatelkou spolupracovala 2 roky před úspěšným podáním žádosti
do OPZ. Tato podpora je bohužel limitována časovými možnostmi kanceláře MAS, která je
zahlcena složitými administrativními postupy.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď: Synergický účinek má předpoklad naplnit skupina projektů týkající se Zřízení
dětské skupiny na Horním mlýně a zřizování komunitních center

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří
dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která
financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí).
Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény,
které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje
diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj:
POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Vytvoření podmínek pro dětskou skupinu – IROP – úprava a vybavení objektu
Dětská skupina Horní Mlýn – OPZ – transformace na dětskou skupinu

Klíčová zjištění:

Lze konstatovat, že realizace projektů přispěla k vyšší míře zapojení komunity do rozhodování a to jak u veřejných subjektů – např komunitní centra realizovaná obcemi, tak u soukromého sektoru. Samotný proces hodnocení projektů pak podporuje spolupráci mezi všemi přítomnými sektory, tato spolupráce je na úrovni MAS podporována dalšími akcemi a projekty v rámci animace MAS. MAS aktivně podporuje inovativnost a synergii projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Realizace projektů dokazuje efektivní fungování metody LEADER v regionu. MAS aktivně podporuje spolupráci všech sektorů, komunitní přístup a podporuje inovativní a synergické projekty. Je třeba i nadále aktivně usilovat o šíření metody LEADER směrem do místní komunity.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vznášet požadavky MAS směrem k NS MAS a ŘO tak, aby postupy LEADER byly upřednostněny před administrativou	Průběžně	Kancelář MAS

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)⁹

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹⁰ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

⁹ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹⁰ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.



2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Sociální podnikání – Krámek s dobrotami a komunitní centra – přispívají k zachování a rozšíření služeb na venkově (prodejna, sociální poradenství)

Sociální podnikání – automobil pro svoz odpadů – přispívá k Specifickému cíli – nakládání s odpady

Vybudování zázemí pro dětskou skupinu Horní mlýn – obnovuje rodiště významného rodáka Ignáta Herrmanna, obnovuje brownfield, přispívá k environmentálnímu vzdělávání všech vrstev obyvatelstva

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď: Rozvoj regionu je většinou závislý na individuálních projektech. Nikoliv na CLLD projektech. Reprezentativním vzorkem je například Inovace školních výukových programů – v CLLD 1 000 000 Kč, (zde budou žádat dvě školy) v individuálních projektech se jedná o částky v řádech několika desítek milionů korun (např. 30 mil Kč – škola Libice nad Doubravou, 7 mil Kč – škola Nová Ves u Chotěboře).

Klíčová zjištění:

Rozvoj regionu je většinou závislý na individuálních projektech, MAS přispívá pouze doplňkově.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Projekty naplňují Strategii jednotkově nikoliv koncepčně – na to máme minimum peněžních prostředků. K výraznějšímu posílení došlo pouze u Předškolního vzdělávání a sociálního podnikání

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Učit žadatele aktivně čerpat dotace	průběžně	Kancelář MAS
2. Trvat na přidělení vyšší finanční alokace do MAS	průběžně	Valná hromada MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Vzhledem k tomu, že zatím nebyl realizován ani jeden projekt PRV je tato kapitola nerelevantní.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut Podhůří Železných hor, o.p.s. svěřena Kontrolnímu a monitorovacímu výboru MAS.

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje za období 2015–2023 Podhůří Železných hor, o.p.s. vešla v platnost v lednu 2017, kdy MAS obdržela akceptační dopisy z jednotlivých ŘO. Obsahuje celkem 8 opatření IROP (Podpora komunitního života, Posilování IZS a hasičů, Neformální vzdělávání, Inovace školních programů, Podpora začleňování, Zvyšování kapacit předškolního vzdělávání, Zřizování sociálních podniků, Cyklotrasy, Zvyšování bezpečnosti dopravy), 13 fichí PRV (Spolupráce MAS, rezervoáry vody, Horizont. a vertikál. spolupráce, Lesnická infrastruktura, Lesnická technika, Neproduktivní investice v lesích, Investice do zemědělských podniků, Zpracování zemědělských podniků, Zemědělská infrastruktura, Sdílení zařízení a zdrojů, Nezemědělská činnost, Pozemkové úpravy, Meliorační dřeviny), 4 opatření OPZ (Komunitní centra, Sociální začleňování, Zvyšování kapacit předškolních zařízení, Zřizování sociálních podniků) a 1 rámec OPŽP (Výsadba dřevin v CHKO). Od té doby došlo ke dvěma aktualizacím. 1. se týkala zrušení sociálních služeb v komunitních centrech a formálních úprav. 2. aktualizace se týkala rozšíření programových rámců OPŽP o další 2 – Protierozní opatření a Sidelní zeleň. Obě byly schváleny ŘO.

Evaluace probíhala v průběhu ledna 2019 – května 2019 a organizačně ji zajišťovaly vedoucí a manažerka SCLLD, přičemž obě se podíleli na všech částech evaluace, vyjma manažerského shrnutí, které provedla vedoucí SCLLD. Vzhledem k tomu, že jsme se jako MAS rozhodli pojmout evaluaci jako jedno z východisek pro další programovací období



provedli jsme nad požadovaný rámec rozsáhlé dotazníkové šetření v terénu. S tímto šetřením nám pomáhala společnost GAREP, s.r.o. – vytvořili jsme společně dotazníky, MAS zajistila jejich distribuci a distribuci informací o možnosti on – line vyplňování (zhruba 1/3 dotazníků jsme po intenzivní intervenci v terénu získali v papírové formě), GAREP provedl vyhodnocení 485 odpovědí. Společně s GAREP jsme vytvořili otázky pro strukturované dotazování v terénu, samotné dotazování a jejich vyhodnocení pak provedl v rámci objektivizace hodnocení GAREP. Zorganizovali jsme 1 fokus group, fascilitované a dokumentované GAREP. Při jednání s veřejností bylo nutné otázky obsažené ve vzoru MMR přeinterpretovat do formy pro veřejnost akceptovatelné. Pro veřejnost jsou texty a terminologie příliš odborné. Výsledky evaluace jsou poznamenány faktem, že v plnění Strategie došlo díky objektivním příčinám ležících mimo kompetenci MAS k ročnímu skluzu. V době evaluace máme realizovány pouze dva projekty (stav PP 41), další projekty jsou ve stavu administrativní (PP 36) realizace, ale nedospěli k výsledku, případně faktická realizace nebyla ani zahájena – nezahrnuje je proto do části hodnocení, která pracuje s fakty (C2 – C5) Z našeho pohledu by evaluace provedená v roce 2020 měla vyšší vypovídací hodnotu.

Jako vedlejší pozitivní dopad evaluace vyhodnocujeme podporu propagace MAS v regionu, získání námětů pro animační činnost a zvýšený zájem veřejnosti o spolupráci s MAS.

Shrnutí části A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Nastavení administrativních postupů trpí tím, že se celý systém rozbíhá. Přestože ve výsledku byly zvládnuty (1x kontrola CRR, 2x administrativní kontrola výzev bez závažnějších pochybení), musíme konstatovat, že jejich efektivita je nízká. Zčásti je to způsobeno faktory, které MAS může ovlivnit jen minimálně, protože jejich podstata vychází od vyšších složek (ministerstev, ŘO), je proto důležité se soustředit alespoň na faktory, které ovlivnitelné jsou. Směrem k ministerstvům a ŘO se musíme snažit o předání zpětné vazby s tipy na vylepšení administrativy v terénu – zejména je kritizováno náročné hodnocení a nepraktické rozdělení kompetencí výběrové komise a programového výboru a nejednotný přístup jednotlivých ŘO. **Animace území je upozadována před administrativní činností, což devaluje metodu LEADER tak, jak je definována. Administrativní proces není pro komunitní plánování nastaven vhodně.** Směrem k nám se osvědčila důsledná komunikace s ŘO a metodiky, sdílení zkušeností s ostatními MAS. **Z evaluace vyplynula nutnost úpravy interních postupů IROP a vůbec snaha o jednotné a jednoduché nastavení vnitřních postupů MAS.** Lze konstatovat, že během tohoto období kancelář MAS a orgány účastníci se hodnocení postupně nabyly cenné zkušenosti, které mohou dále využívat a bylo by vhodné je i odpovídajícím způsobem rozvíjet (např. odborným školením). Zároveň je nutno ocenit pracovní nasazení a vstřícnost ŘO a CRR při řešení průběžných problémů i ochotu členů MAS podílet se na časově náročných pracích v orgánech MAS.

Shrnutí části B – Relevance SCLLD

Aby MAS při mid-term evaluaci získala kvalitní výsledky, přistoupila kromě povinných prvků (rozhovor s aktéry a fokus group) také k rozsáhlému dotazování v terénu. Z něho a následně i z fokus group a rozhovorů vyplynulo, že SWOT analýza se mění nevýznamně – spíše se jedná o zdůraznění některých prvků, stejně tak analýza rizik, kde došlo jen ke zvýšení rizika u financování kanceláře MAS, které je způsobeno odstoupením Kraje Vysočina od financování provozu kanceláře a neochotou obcí MAS podporovat, protože se jim nedostává dostatečné finanční dotační podpory od MAS. **Jako největší problém byla v regionu zmíněna tvorba vhodných pracovních příležitostí, což promítáme do požadavku na vytvoření nového programovacího rámce – Zaměstnanost v rámci OPZ. Stejně tak byly**



promítnuty závěry a zjištění v rámci kapitoly B také do návrhu převedení finančních prostředků v rámci PRV, vyjma alokace pro nezemědělské činnosti, která byla v návrhu nechána v původní podobě.

Shrnutí části C – Výsledky a výstupy implementace SCLLD

Hodnocení v této oblasti je poznamenáno faktem, že k datu mid-term evaluace 31.12.2018 jsme měli zrealizovány pouze dva projekty. U ostatních faktická realizace ani nezačala nebo byla v naprostých počátcích. Oba dva projekty byly v souladu se Strategii a plnily předpokládané indikátory.

U hodnocení metody LEADER, které je součástí této části evaluace, jsme nicméně vzali v úvahu i projekty, které do stádia realizace nedospěly, protože z pohledu LEADER bylo cenným přínosem již komunitní zdola/nahoru vedené vybírání projektů. MAS odsouhlasila projekty, které mají kapacitu po své realizaci naplnit prvky inovativnosti a synergie. Např. inovativnost projektu na podporu sociálního podnikání je dokázána zájmem o prezentaci tohoto projektu na významných platformách (Leaderfest, medailónek OPZ, Hospodářské noviny).

Ukazuje se, že množství přidělených finančních prostředků není dostatečné pro skutečně významné plnění potřeb regionu. Jedinými výjimkami byly potřeby plněné v rámci předškolního vzdělávání a již zmíněného sociálního podnikání, kdy MAS uspokojila žadatele v požadované míře. Otázkou zůstává, zda např. soustředění finančních prostředků do jedné oblasti by tuto situaci zlepšilo a pomohlo by vylepšit, byť jednu oblast, ale významně. K takovému kroku je ale nutné kvalitní a vyspělé komunitní projednávání. Je zřejmé, že tento typ jednání je nutné do terénu zavádět a obyvatele je učit. Pro tento účel – trénink komunitního projednávání – je přidělena finanční alokace dostačující.

Z evaluace vyplynuly tyto konkrétní kroky:

Kancelář MAS zapracuje článek 20 do programových rámců a v první čtvrtině roku 2020 vyhlásí výzvu, která bude článek 20 obsahovat. Upraví principy stanovení kritérií tak, aby bylo možno volit efektivní a potřebná kritéria. Dále rozšíří OPZ o opatření Zaměstnanost a výzvu na toto opatření vyhlásí do konce roku 2019. V IROP pak veškeré zbývající finanční prostředky (ty, které budou vráceny z již realizovaných prostředků) přesune do opatření Neformální vzdělávání, na které díky úpravě alokací způsobených změnou kurzu EUR/CZK nezbyly původně zamýšlené finance, a o které je stále vysoký zájem. Průběžně bude kancelář MAS pracovat na zjednodušení interních postupů, tak aby tyto byly co nejjednodušší a sjednocené. Výše zmíněné administrativní úpravy bude schvalovat Programový výbor MAS, který má toto v kompetenci. Po schválení Programovým výborem MAS bude žádáno o Změnu strategie zahrnující úpravy v PRV a OPZ tak, jak jsou popsány.

Velký důraz bude MAS věnovat propagaci a uplatňování metody LEADER a to zejména komunitního projednávání mezi svými členy i širokou veřejností. MAS bude aktivně komunikovat s NS MAS a ŘO tak, aby podala co nejlepší zpětnou vazbu k postupům s cílem dosáhnout jejich celkového zjednodušení.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace



MAS Podhůří Železných hor realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 18 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Podhůří Železných hor, o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 1. 2019	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2. 1. 2019	28. 2. 2019	
Evaluace v Oblasti B	1. 2. 2019	5. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 2. 2019	26. 2. 2019	
Jednání Focus Group			27. 2. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	2. 1. 2019	5. 4. 2019	
Evaluace v Oblasti C	2. 1. 2019	24. 4. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 2. 2019.	15. 2. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18. 2. 2019	22. 2. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	2. 1. 2019	15. 2. 2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	2. 1. 2019	23. 4. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			17.5.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			21.5.2019